



**CONFEDERACIÓN
DE CONSUMIDORES
Y USUARIOS**

Estudio sobre la acogida del sistema SDDR en España

Informe de la investigación cuantitativa

Marzo de 2011

Coordina: Ana Etchenique Calvo (CECU)

Realización encuestas: Simple Lógica, S.L.

Índice

I. Introducción	4
II. Planteamiento metodológico.....	5
1. Objetivos.....	5
2. Metodología	6
III. Resultados	9
1. Contexto: valoración de servicios públicos	9
2. La separación de residuos	14
2.1. Los recursos públicos para la recogida selectiva	14
A) Dotación	14
B) Accesibilidad	19
2.2. La separación en el hogar	21
A) Tipos de basura que se separan.....	21
B) Dificultad de tener en el hogar los recipientes necesarios para separar	24
C) La información para separar correctamente	26
2.3. El compromiso con el reciclado de basuras	29
3. La información de los ciudadanos sobre el reciclaje.....	32
3.1. Percepción del nivel de información de los ciudadanos sobre la recogida y tratamiento de basuras	32
3.2. Información sobre el volumen del reciclaje	35
A) Porcentaje de residuos reciclados.....	35
B) Porcentaje de envases de bebidas reciclados	38
4. El Sistema de Depósito, Devolución y Retorno (SDDR)	43
4.1. Conocimiento del sistema.....	44
4.2. Actitudes hacia la gestión de los envases de bebidas	47
A) La relación entre guardar envases y la higiene.	48
B) La reutilización de envases y el empobrecimiento	50
C) El acercamiento a sociedades más avanzadas en materia medioambiental.....	52
4.3. Inconvenientes y ventajas del sistema.....	54
A) Importancia de los inconvenientes	55
B) Importancia de las ventajas.....	60
C) Balance entre inconvenientes y ventajas.....	69
4.4. El depósito.....	72
4.5. El SDDR y SIG.....	77

A) Valoración general del SDDR y el SIG	77
B) Valoración comparada de aspectos específicos de ambos sistemas	81
4.6. Actitud frente al SDDR: disposición a adoptarlo	86
5. CONCLUSIONES	90
III. Anexo: Cuestionario.....	94

I. Introducción

El presente informe ha sido elaborado a partir de la encuesta realizada por SIMPLE LÓGICA como parte de la investigación que se ha desarrollado para conocer la acogida que puede tener entre la población general el Sistema de Depósito, Devolución y Retorno (SDDR) que una serie de entidades dentro de la asociación Retorna se han propuesto impulsar en nuestro país.

La encuesta mediante la que se ha recogido la información que sirve de base al presente informe se ha realizado a partir de los resultados de una fase de investigación cualitativa previa. Los resultados de esa primera fase de la investigación contextualizan los obtenidos en la encuesta, se han tenido en cuenta en el diseño de ésta y han de tenerse en cuenta a la hora de interpretar éstos, que en muchos casos dimensionan los hallazgos de esa primera fase del proyecto.

En las páginas que siguen se contiene la descripción de los objetivos, las condiciones técnicas y los resultados de la investigación cuantitativa, en los que se presentan los datos obtenidos para las distintas variables consideradas en tablas y gráficos, junto con los comentarios tanto de los valores globales como los referidos las diferencias más relevantes que se pueden observar entre los distintos segmentos de la muestra.

II. Planteamiento metodológico

1. Objetivos

Como se ha señalado, el objetivo general de la investigación consiste en conocer la acogida que pueda tener entre la población general el Sistema de Depósito, Devolución y Retorno (SDDR).

Específicamente, en esta fase cuantitativa de la investigación se abordan los siguientes temas:

Contextualización del servicio de recogida y tratamiento de residuos en el ámbito de distintos servicios públicos.

La separación de residuos:

- Los recursos públicos para la separación de residuos.
- La separación de residuos en los hogares.
- El compromiso con el reciclado de basuras.

La información de los ciudadanos sobre el reciclaje.

El sistema de Depósito, Devolución y Retorno (SDDR)

- Conocimiento.
- Importancia atribuida a los inconvenientes y ventajas a él asociados.
- La cuantía del depósito.
- Valoración del SDDR y del Sistema Integrado de Gestión (SIG).
- Aceptación del SDDR.

2. Metodología

La investigación cuantitativa se desarrollará mediante la realización de una encuesta cuyas principales características técnicas son las que se describen a continuación.

Ámbito: España.

Universo: Individuos de 18 y más años de edad.

Muestra: Muestra de 2.006 entrevistas. Con este tamaño muestral se garantiza el nivel de representatividad de los datos referidos al conjunto de España, pero también se consigue un nivel de representatividad básica de los datos referidos a cada una de las comunidades autónomas, por el procedimiento de muestreo utilizado y que se indica a continuación.

Muestreo: La distribución de la muestra se ha realizado mediante la afijación de 100 entrevistas a cada una de las comunidades autónomas y el reparto de las 300 restantes hasta las 2.000 previstas en la muestra teórica de forma proporcional al peso poblacional de cada comunidad.

Selección de informantes: Aleatoria del hogar sobre guía telefónica y conforme a cuotas de sexo y edad para la determinación de los individuos.

En el cuadro que sigue se recoge la distribución de la muestra teórica de la encuesta y la real o efectivamente conseguida, junto con el margen de error que corresponde a cada base muestral en el supuesto de $p=q=0,5$ y para un nivel de confianza del 95,5%.

La muestra correspondiente a cada Comunidad Autónoma se ha distribuido dentro de ella de forma proporcional a la distribución de la población por tamaño de hábitat.

		Muestra teórica	Muestra realizada	Margen de error ± %
TOTAL		2.000	2.006	2,23
Sexo				
	Hombre	979	982	3,19
	Mujer	1.021	1.024	3,13
Edad				
	18-24 años	188	195	7,16
	25-34 años	392	404	4,98
	35-44 años	406	405	4,97
	45-54 años	341	335	5,46
	55-64 años	263	262	6,18
	65 y más años	410	405	4,97
Comunidad Autónoma				
	Andalucía	153	156	8,01
	Aragón	109	109	9,58
	Asturias	107	105	9,76
	Balears	107	108	9,62
	Canarias	113	114	9,37
	Cantabria	104	105	9,76
	Castilla y León	117	117	9,25
	Castilla - La Mancha	113	116	9,28
	Cataluña	148	147	8,25
	Comunitat Valenciana	133	131	8,74
	Extremadura	107	107	9,67
	Galicia	119	121	9,09
	Madrid	141	143	8,36
	Murcia	109	109	9,58
	Navarra	104	103	9,85
	País Vasco	114	113	9,41
	Rioja (La)	102	102	9,90

Entrevistas: Telefónicas asistidas por ordenador (CATI) en los hogares de los entrevistados.

Cuestionario: Elaborado conjuntamente por los responsables de CECU / Retorna y de SIMPLE LÓGICA, siguiendo los objetivos señalados para la investigación, está compuesto de en su totalidad por preguntas y la duración de su aplicación es de 13 minutos. Para su elaboración se ha utilizado la información proveniente de la fase de investigación cualitativa.

Supervisión: Se ha procedido a la supervisión del 22% de las entrevistas realizadas mediante audición simultánea de las entrevistas o rellamada telefónica. La supervisión ha afectado a la totalidad de los entrevistadores intervinientes en la realización del trabajo.

Tratamiento de datos: Dado que la distribución de la muestra no ha sido directamente proporcional al peso poblacional por comunidades, ha sido proceder a la ponderación de la muestra para devolver el peso que proporcionalmente corresponde en función por comunidades y tamaño de hábitat. Por eso en las bases de las tablas del presente informe aparecen dos datos el superior refleja la base ponderada y el inferior la base de entrevistas efectivamente realizadas.

Trabajo de campo: Del 28 de enero al 11 de febrero de 2011.

Margen de error: Para $p=q=0,5$ y un nivel de confianza del 95,5% para datos globales es de $\pm 2,24\%$.

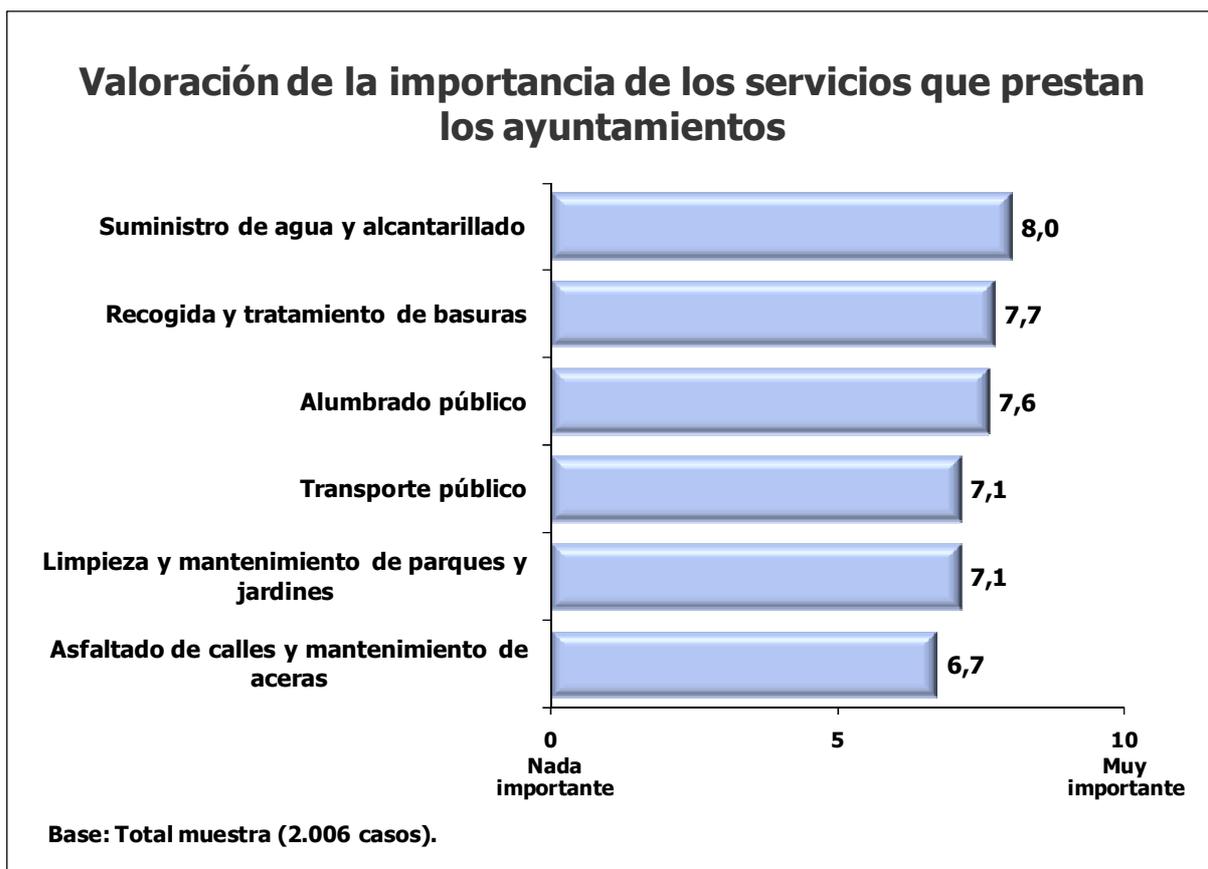
Instituto responsable: SIMPLE LÓGICA INVESTIGACIÓN, S.A.

III. Resultados

1. Contexto: valoración de servicios públicos

En este primer apartado se trata de contextualizar el servicio de la recogida y tratamiento de la basura con respecto a otros servicios públicos que son habituales para los ciudadanos, porque el objeto del estudio no deja de estar inserto dentro de ese servicio y porque para valorar la importancia que se le da es conveniente tener en cuenta la que se otorga a otros análogos.

Para ello, se pidió a los informantes que valorasen la importancia de cada uno de los seis servicios públicos analizados sobre una escala de 0 a 10, en la que 0 significa "nada importante" y 10 "muy importante".



Los resultados obtenidos muestran la elevada importancia que se otorga al servicio de recogida y tratamiento de basuras, que con un promedio de 7,7 puntos se coloca en el

segundo más importante para los ciudadanos de los seis analizados, sólo por detrás del suministro de agua y alcantarillado (8,0 puntos) y por delante de los de alumbrado (7,6), transporte público (7,1), limpieza y mantenimiento de parques y jardines (7,1) y en último lugar (6,7) el servicio de asfaltado de calles y mantenimiento de las aceras.

En términos porcentuales, el servicio de recogida y tratamiento de basuras no resulta importante para el 6,4% de los informantes que le otorgan puntuaciones iguales o inferiores a 4, mientras que sí lo es para el 92,2%, que le dan puntuaciones de 5 puntos o superiores, siendo calificado con 10 puntos por el 26,6% de la ciudadanía.

P.1 Valore do 0 a 10 la importancia que tienen los siguientes servicios que prestan los ayuntamientos.	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total	2006	982	1024	189	393	407	342	264	411
Muestra real	2006	982	1024	195	404	405	335	262	405
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
1. Transporte público	7,1	7,0	7,3	7,0	6,9	7,0	7,2	7,3	7,4
2. Alumbrado público	7,6	7,4	7,8	7,6	7,4	7,3	7,7	7,9	7,9
3. Suministro de agua y alcantarillado	8,0	7,9	8,0	7,9	7,8	7,8	8,0	8,1	8,1
4. Recogida y tratamiento de basuras	7,7	7,5	7,9	7,7	7,5	7,8	7,7	7,7	7,8
5. Limpieza y mantenimiento de parques y jardines	7,1	6,9	7,3	7,3	7,1	7,2	6,9	6,9	7,1
6. Asfaltado de calles y mantenimiento de aceras	6,7	6,6	6,8	6,8	6,7	6,4	6,4	6,7	7,1

Se aprecian diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la importancia que la recogida y tratamiento de las basuras tiene para los distintos colectivos de informantes. Así, para las mujeres este servicio tiene una relevancia significativamente mayor (7,9 puntos) que para los hombres (7,5).

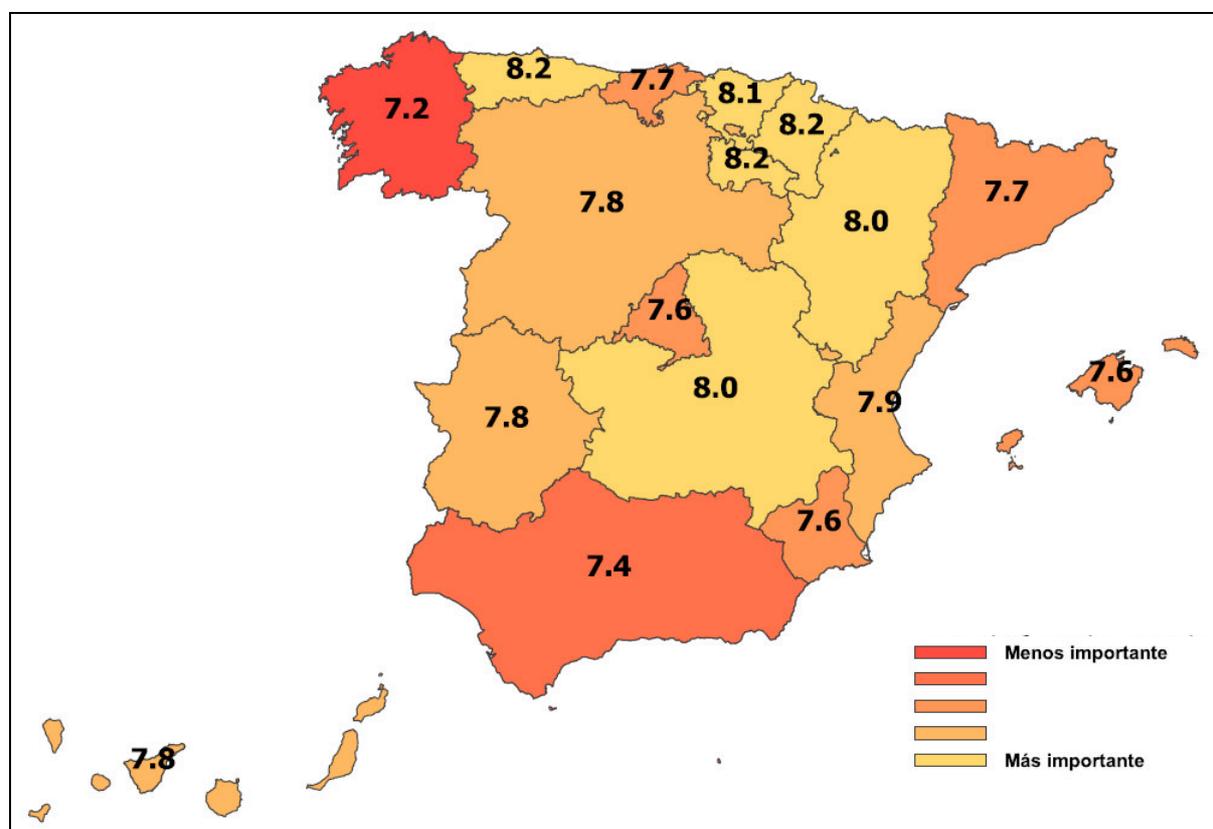
En cuanto a la edad, las diferencias no son estadísticamente significativas.

P.1 Valore do 0 a 10 la importancia que tienen los siguientes servicios que prestan los ayuntamientos.	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.0001)	Madrid Barcelona
Total Muestra real	2006 2006	242 219	631 660	606 597	527 530	368 382	352 324	509 512	323 336	168 169	287 283	423 525	784 737	590 638	209 106
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
1. Transporte público	7,1	7,3	7,3	7,0	7,1	7,2	7,0	7,1	7,3	7,1	7,3	6,5	6,8	7,6	8,0
2. Alumbrado público	7,6	8,0	7,8	7,4	7,5	7,7	7,7	7,6	7,6	7,4	7,6	7,7	7,4	7,8	7,7
3. Suministro de agua y alcantarillado	8,0	8,2	8,0	7,8	8,0	8,1	7,8	7,9	8,1	8,1	8,0	7,8	7,9	8,1	8,2
4. Recogida y tratamiento de basuras	7,7	7,7	7,9	7,6	7,6	7,6	7,6	7,7	7,9	7,6	7,7	7,7	7,6	7,9	7,7
5. Limpieza y mantenimiento de parques y jardines	7,1	7,1	7,1	7,1	7,1	7,2	6,8	7,0	7,2	7,4	7,1	7,1	7,0	7,3	7,0
6. Asfaltado de calles y mantenimiento de aceras	6,7	7,1	6,7	6,5	6,7	6,9	6,7	6,5	6,8	6,9	6,6	6,7	6,7	6,8	6,6

Si bien las diferencias respecto a la importancia del servicio municipal de recogida y tratamiento de basuras por estas variables no son significativas a nivel estadístico, sí se aprecia que le otorgan una importancia ligeramente superior al mismo quienes tienen estudios primarios, quienes tienen ingresos entre los 1.200 y 2.000€ y los residentes en ciudades de más de 100.000 habitantes (7,9), excluyendo Madrid y Barcelona.

P.1 Valore do 0 a 10 la importancia que tienen los siguientes servicios que prestan los ayuntamientos.	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
1. Transporte público	7,1	6,8	7,1	7,3	7,1	7,0	6,6	6,9	7,4	7,3	7,2	7,3	6,0	7,9	6,9	7,2	7,4	7,6
2. Alumbrado público	7,6	7,4	7,5	7,7	7,1	7,7	7,2	7,9	7,7	7,6	7,7	8,0	7,5	7,8	7,7	7,6	7,5	7,6
3. Suministro de agua y alcantarillado	8,0	8,0	8,2	8,2	7,7	7,8	7,7	8,0	7,8	8,0	8,0	7,7	7,1	8,2	7,9	8,1	8,2	8,2
4. Recogida y tratamiento de basuras	7,7	7,4	8,0	8,2	7,6	7,8	7,7	7,8	8,0	7,7	7,9	7,8	7,2	7,6	7,6	8,2	8,1	8,2
5. Limpieza y mantenimiento de parques y jardines	7,1	6,7	6,8	7,4	7,0	7,5	7,1	6,9	7,2	7,2	7,4	7,3	6,8	7,2	6,7	7,5	7,4	7,4
6. Asfaltado de calles y mantenimiento de aceras	6,7	6,6	6,5	7,2	6,4	6,4	6,3	6,4	6,6	6,9	7,1	6,7	6,2	6,6	6,4	7,0	7,0	6,8

Valoración de la importancia del servicio de recogida y tratamiento de basuras (puntuaciones medias)



Por comunidades autónomas, en Navarra -donde la media de importancia asciende a los 8,2 puntos- País Vasco (8,1), y Castilla la Mancha (8,0) el servicio de recogida y tratamiento de basuras es significativamente más importante para sus ciudadanos que en Galicia (7,2) y Andalucía (7,4).

2. La separación de residuos

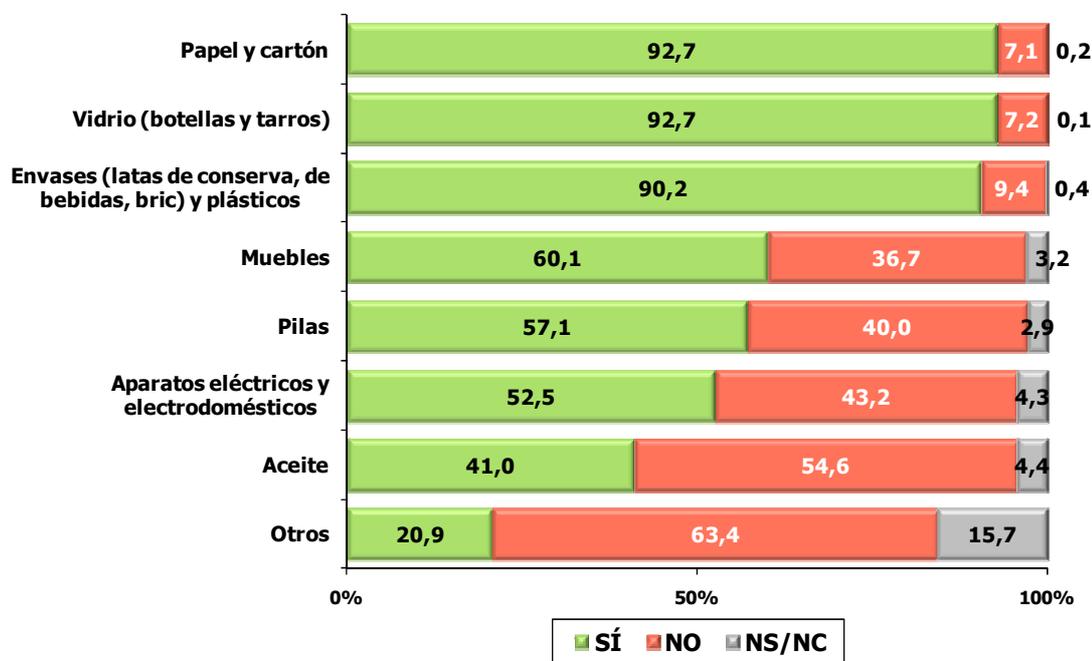
Se abordan dentro de este apartado aspectos básicos que tienen que ver con el tratamiento de las basuras como son la disponibilidad para la recogida de basuras de recursos públicos básicos como son los contenedores, el comportamiento y dificultades en los hogares para la separación de basuras y el compromiso que los ciudadanos perciben en algunas de las principales instancias que tienen, de una manera u otra, alguna responsabilidad en los procesos de tratamiento de las basuras.

2.1. Los recursos públicos para la recogida selectiva

A) Dotación

Según lo que conocen los ciudadanos, en sus municipios hay un promedio de 5,1 contenedores o puntos y sistemas específicos de recogida para cada uno de los distintos tipos de basuras analizados. Y su presencia es significativamente mayor en las grandes urbes de Madrid y Barcelona (con un promedio de 5,3 tipos de contenedores específicos), Navarra (5,8), País Vasco y Aragón (con sendos 5,7), La Rioja (5,6) y Castilla La-Mancha (5,5); mientras que la variedad se reduce en: Galicia (con un promedio de 4,2 tipos de contenedores distintos), Baleares y Canarias (con sendos 4,5).

Contenedores o puntos y sistemas específicos de recogida de los tipos de basura en su población



Base: Total muestra (2.006 casos).

Los más habituales son: los contenedores de papel y los de vidrio (ambos presentes en los municipios donde residen el 92,7% de los informantes); seguidos de los contenedores para la recogida de envases y plásticos (90,2%).

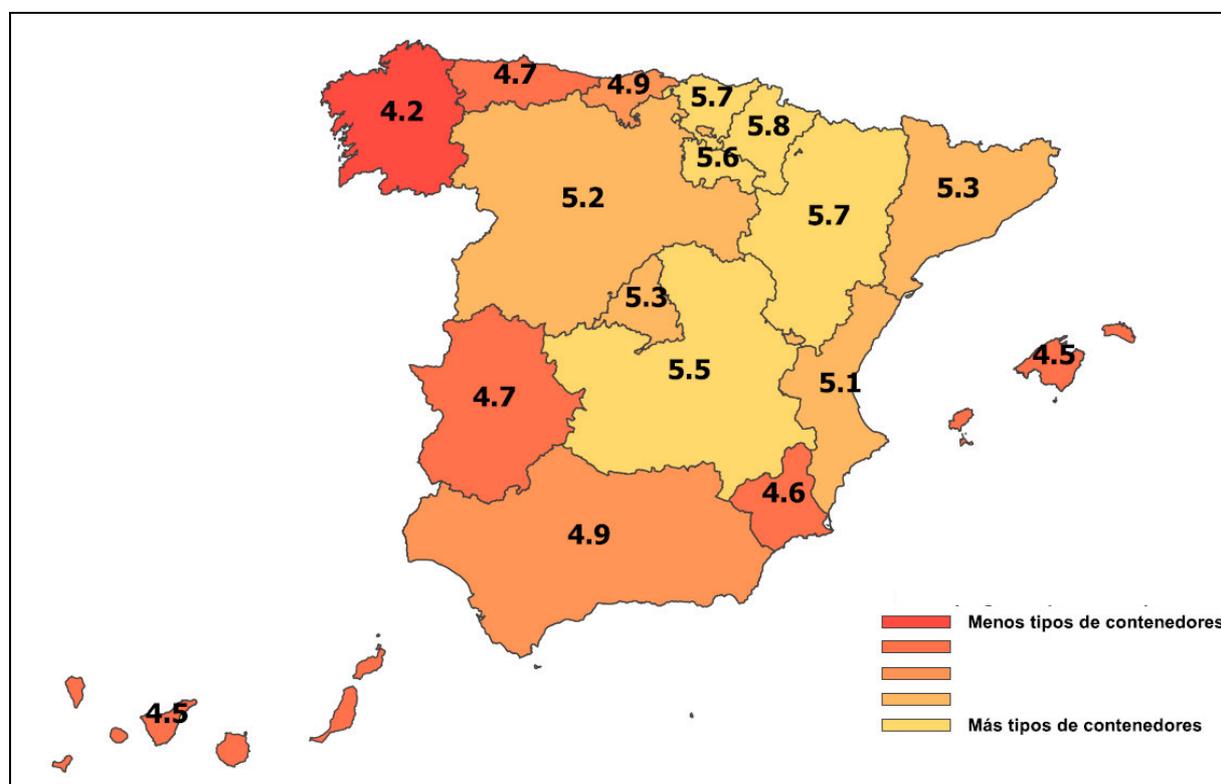
Un segundo grupo de contenedores o sistemas de recogida, que se encuentran bastante presentes son: los de muebles (60,1%), pilas (57,1%) y aparatos eléctricos y electrodomésticos (52,5%). Mientras que los contenedores de aceite son los menos extendidos, ya que el porcentaje de ciudadanos que afirma contar con éstos en su municipio es del 41%.

P.2 Dígame si en la población en la que vive tienen contenedores o puntos y sistemas específicos de recogida para los siguientes tipos de basura:	TOTAL	HABITAT			
		Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.0001)	Madrid Barcelona
Total	2006	423	784	590	209
Muestra real	2006	525	737	638	106
% Sí	%	%	%	%	%
Papel y cartón	92,7	89,6	91,6	95,0	96,6
Vidrio (botellas y tarros)	92,7	92,7	91,6	93,0	95,8
Envases (latas de conserva, de bebidas, bric) y plásticos	90,2	87,1	90,0	90,9	95,7
Pilas	57,1	58,4	54,4	56,3	66,9
Aceite	41,0	38,5	44,6	38,3	40,5
Aparatos eléctricos y electrodomésticos	52,5	53,0	53,9	51,4	49,0
Muebles	60,1	61,4	60,6	57,6	62,8
Otros	20,9	21,2	21,3	18,8	24,6
Promedio de contenedores o sistemas de recogida	5,1	5,0	5,1	5,0	5,3

Los ciudadanos residentes en las ciudades de Madrid y Barcelona son los que más afirman que en su lugar de residencia existen contenedores de envases y plásticos (95,7%), cifra que va descendiendo a medida que lo hace el tamaño del municipio: 90,9% en las ciudades de más de 100.000 habitantes, el 90% en las más pequeñas y el 87,1% en los núcleos rurales de hasta 10.000 habitantes. No se aprecian diferencias por tamaño de hábitat a propósito de los restantes tipos de contenedores.

P.2 Dígame si en la población en la que vive tienen contenedores o puntos y sistemas específicos de recogida para los siguientes tipos de basura:	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
% Sí	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Papel y cartón	92,7	92,9	96,4	81,9	86,2	87,1	89,2	96,6	96,6	94,0	93,5	88,9	77,4	97,4	88,9	100	97,6	96,1
Vidrio (botellas y tarros)	92,7	89,1	98,3	83,8	87,0	90,6	88,9	95,9	98,5	96,0	95,0	90,7	79,3	96,8	85,2	97,1	96,6	97,0
Envases (latas de conserva, de bebidas, bric) y plásticos	90,2	91,1	94,5	81,0	77,8	87,3	84,2	86,8	93,6	93,4	90,5	85,1	78,2	95,3	81,3	95,2	95,8	98,0
Pilas	57,1	45,5	73,7	57,0	45,9	40,8	53,7	69,4	62,1	54,7	64,4	55,4	52,2	64,5	52,8	75,3	66,6	79,5
Aceite	41,0	38,6	54,7	43,0	39,5	32,3	46,1	43,3	46,1	44,6	35,7	41,4	30,8	36,0	42,0	64,3	60,7	48,4
Aparatos eléctricos y electrodomésticos	52,5	49,5	68,2	49,0	47,5	47,9	49,7	57,6	60,7	58,4	50,9	45,1	42,2	50,1	42,5	59,2	60,1	62,1
Muebles	60,1	59,5	73,1	54,5	55,9	49,9	62,2	54,7	69,3	67,0	60,8	51,7	45,7	61,5	42,8	59,1	71,5	62,8
Otros	20,9	23,5	13,8	17,4	13,6	11,0	13,9	18,3	19,0	23,4	21,1	16,4	13,6	26,2	25,7	27,9	19,4	11,7
Promedio de contenedores o sistemas de recogida	5,1	4,9	5,7	4,7	4,5	4,5	4,9	5,2	5,5	5,3	5,1	4,7	4,2	5,3	4,6	5,8	5,7	5,6

Contenedores o puntos y sistemas específicos de recogida de los tipos de basura en su población (puntuaciones medias)

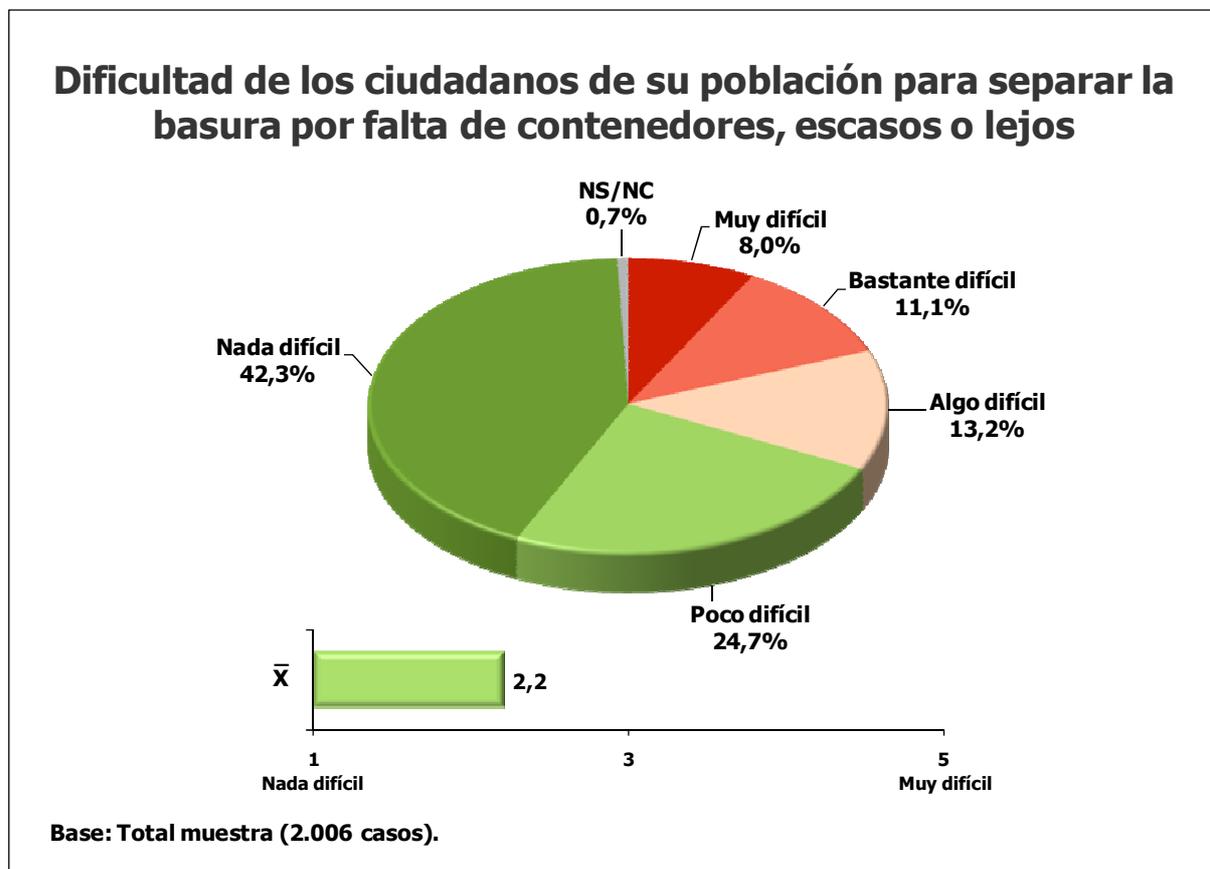


Por comunidades autónomas, las de Aragón, Navarra, País Vasco y Rioja son en las que se registran mayores porcentajes de informantes que afirman disponer de contenedores específicos para los distintos tipos de residuos: papel y cartón ($\geq 96,1\%$), vidrio ($\geq 96,6\%$), envases y plásticos ($\geq 94,5\%$), pilas ($\geq 73,7\%$), electrodomésticos y otros aparatos eléctricos ($\geq 60,1\%$) y aceite ($\geq 54,7\%$).

En cambio, en Galicia, Baleares, Asturias y Región de Murcia se registran los porcentajes más bajos de informantes que declaran disponer en sus municipios de contenedores para la recogida de papel y cartón ($\leq 86,24\%$) y vidrio ($\leq 87\%$). Los de envases se encuentran menos en Galicia y Baleares ($\leq 78,2\%$). Los de pilas en Galicia, Canarias, Andalucía y Baleares ($\leq 52,2\%$). En Galicia y Región de Murcia electrodomésticos y aparatos eléctricos ($\leq 42,5\%$). Y contenedores para muebles en las dos anteriores además de Canarias ($\leq 49,9\%$).

En resumidas cuentas, la disponibilidad de estos contenedores o sistemas de recogida, según los ciudadanos consultados, es sistemáticamente inferior en Galicia para todos los tipos de basuras analizados.

B) Accesibilidad



Indudablemente, el contar en el municipio con los contenedores apropiados para la recogida selectiva de residuos y el que éstos se encuentren además en número y ubicación adecuada para que su utilización por parte de los ciudadanos resulte cómoda, facilita su colaboración en la recogida selectiva de los residuos.

En este sentido, para un 67% de los informantes separar la basura en su municipio no resulta nada (42,3%) o poco difícil (24,7%) por carecer de contenedores, ser pocos o estar en lugares poco accesibles. Por el contrario, a un 19,1% le resulta bastante (11,1%) o muy difícil (8%) hacerlo debido a la accesibilidad a los mismos.

P.3.- Dificultad para separar la basura en su municipio, por no haber contenedores, ser pocos, dificultad para llegar a ellos o similar:	TOTAL	HABITAT			
		Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.000)	Madrid Barcelona
Total Muestra real	2006 2006	423 525	784 737	590 638	209 106
	%	%	%	%	%
(5)-Muy difícil	8,0	9,5	9,6	6,7	3,3
(4)-Bastante difícil	11,1	14,4	11,7	8,1	10,5
(3)-Algo difícil	13,2	13,2	13,3	14,3	9,2
(2)-Poco difícil	24,7	25,5	24,5	26,5	18,7
(1)-Nada difícil	42,3	37,3	40,0	43,9	56,4
Ns/Nc	0,7	0,0	0,8	0,5	1,8
Media	2,2	2,3	2,3	2,1	1,8

La dificultad media sería de 2,2 (poco difícil), sobre una escala de 1 "nada difícil" a 5 "muy difícil" y dicha dificultad está relacionada con el tamaño del municipio. Así, el acceso a los contenedores específicos es más complicado en los pueblos y ciudades de hasta 100.000 habitantes (2,3 puntos), mientras que es significativamente inferior en las ciudades de Madrid y Barcelona (1,8).

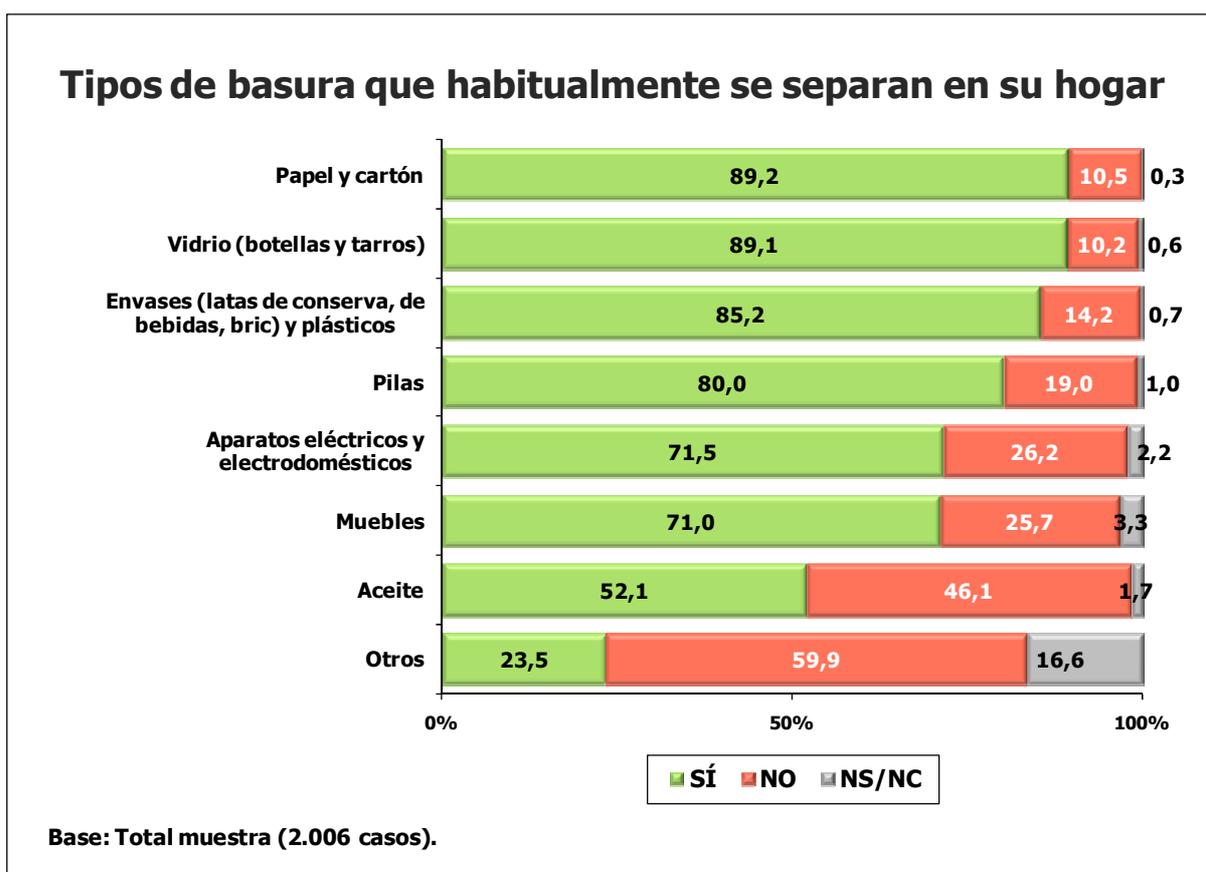
P.3.- Dificultad para separar la basura en su municipio, por no haber contenedores, ser pocos, dificultad para llegar a ellos o similar:	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
(5)-Muy difícil	8,0	8,0	4,3	12,0	17,6	17,0	14,0	7,7	6,6	5,9	5,8	12,0	18,2	4,7	13,0	2,0	1,7	1,8
(4)-Bastante difícil	11,1	15,4	12,5	9,8	12,1	13,6	10,3	12,6	13,9	8,9	7,5	15,7	14,1	7,1	16,6	6,7	6,7	4,8
(3)-Algo difícil	13,2	13,5	8,4	11,5	17,2	23,5	16,4	12,2	15,0	7,4	14,0	14,0	19,4	12,4	14,7	6,4	15,5	11,7
(2)-Poco difícil	24,7	28,6	15,9	22,9	16,5	13,4	18,8	17,7	22,5	29,7	27,2	22,1	26,4	21,9	22,9	20,6	29,4	27,8
(1)-Nada difícil	42,3	33,9	58,9	41,8	36,6	32,4	39,5	49,7	41,1	47,3	45,4	36,2	22,0	51,9	32,7	64,4	45,9	50,9
Ns/Nc	0,7	0,6	0,0	2,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,8	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,8	3,1
Media	2,2	2,3	1,9	2,3	2,6	2,7	2,4	2,1	2,2	2,0	2,0	2,5	2,8	1,9	2,5	1,6	1,9	1,8

Por comunidades autónomas, Navarra, La Rioja, País Vasco, Aragón y Madrid son aquellas en las que resulta significativamente más fácil acceder a los

contenedores específicos ($\leq 1,9$). Por el contrario, Galicia, Canarias, Baleares, Región de Murcia y Extremadura son las que presentan mayores dificultades ($\geq 2,5$).

2.2. La separación en el hogar

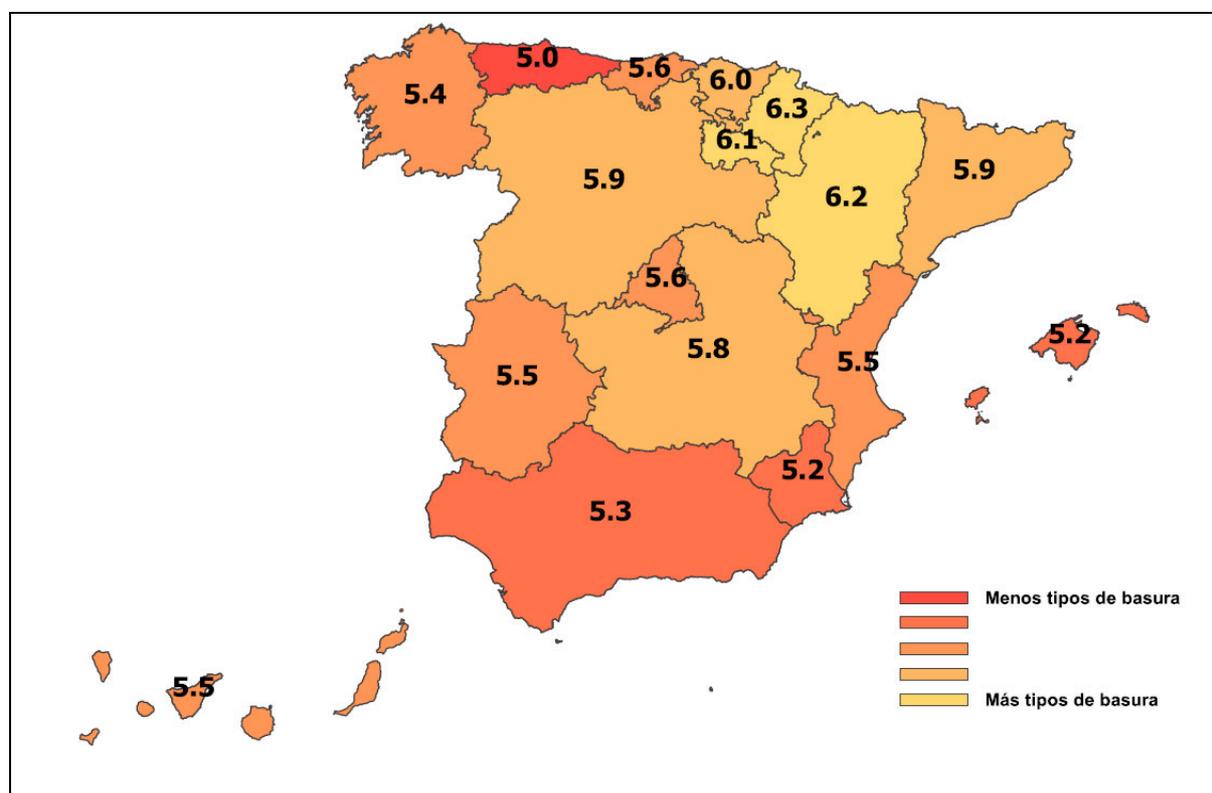
A) Tipos de basura que se separan



Los ciudadanos afirman separar en sus hogares un promedio de 5,6 tipos de basuras diferentes. Principalmente se trata de papel y cartón (89,2%), vidrio (89,1%), envases (85,2%), pilas (80%), electrodomésticos y aparatos eléctricos (71,5%), muebles (71%), aceite (52,1%) y otros tipos de residuos (23,5%).

P.4 Dígame los tipos de basura que habitualmente se separan en su hogar	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
% Sí	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Papel y cartón	89,2	84,9	93,9	83,1	84,3	84,3	87,4	94,3	93,1	93,6	88,6	83,0	80,6	92,7	81,9	96,2	95,9	96,0
Vidrio (botellas y tarros)	89,1	82,2	93,7	77,2	81,5	84,8	83,6	92,7	93,4	93,8	91,9	85,1	85,9	92,1	83,6	97,9	96,0	96,3
Envases (latas de conserva, de bebidas, bric) y plásticos	85,2	82,1	91,1	79,4	77,8	79,9	81,2	81,2	84,7	91,5	81,8	83,3	75,3	92,1	79,9	94,3	90,3	95,0
Pilas	80,0	74,4	91,0	69,7	77,0	76,1	86,8	86,8	80,3	80,8	77,2	85,9	79,6	81,5	77,3	91,8	88,2	92,1
Aceite	52,1	48,3	62,2	50,6	45,7	49,7	59,0	55,1	62,3	55,1	44,9	58,1	49,3	50,1	54,8	68,6	57,8	58,9
Aparatos eléctricos y electrodomésticos	71,5	67,7	87,0	60,2	69,4	75,2	70,2	78,1	70,4	78,1	69,4	68,1	73,4	65,5	63,2	80,4	75,1	77,7
Muebles	71,0	71,4	85,4	60,1	70,5	69,7	72,4	77,0	69,1	76,9	70,1	63,5	73,1	63,3	60,7	75,5	73,6	72,2
Otros	23,5	21,7	17,6	24,1	16,7	28,4	20,2	22,2	24,0	23,2	22,4	25,6	25,4	26,8	23,1	28,5	23,4	25,5
Promedio de basura que se separa en su hogar	5,6	5,3	6,2	5,0	5,2	5,5	5,6	5,9	5,8	5,9	5,5	5,5	5,4	5,6	5,2	6,3	6,0	6,1

Tipos de basura que habitualmente se separan en su hogar (puntuaciones medias)



Los hogares navarros, aragoneses, riojanos y vascos son los que afirman separar un promedio mayor de tipos de basura diferentes ($\geq 6,0$). Por el contrario, donde menos tipos de residuos se separan es en los hogares asturianos, baleares, y murcianos ($\leq 5,2$).

Atendiendo al tipo de residuos, las comunidades en que mayor proporción de hogares separan el papel y cartón para posteriormente llevarlo a su contenedor correspondiente son las de Navarra, País Vasco y La Rioja ($\geq 95,9\%$); al igual que ocurre con el vidrio ($\geq 96\%$). A diferencia de Galicia y Asturias, que es donde menos se separa el papel ($\leq 83,1\%$) y el vidrio en Asturias y Baleares ($\leq 81,5\%$).

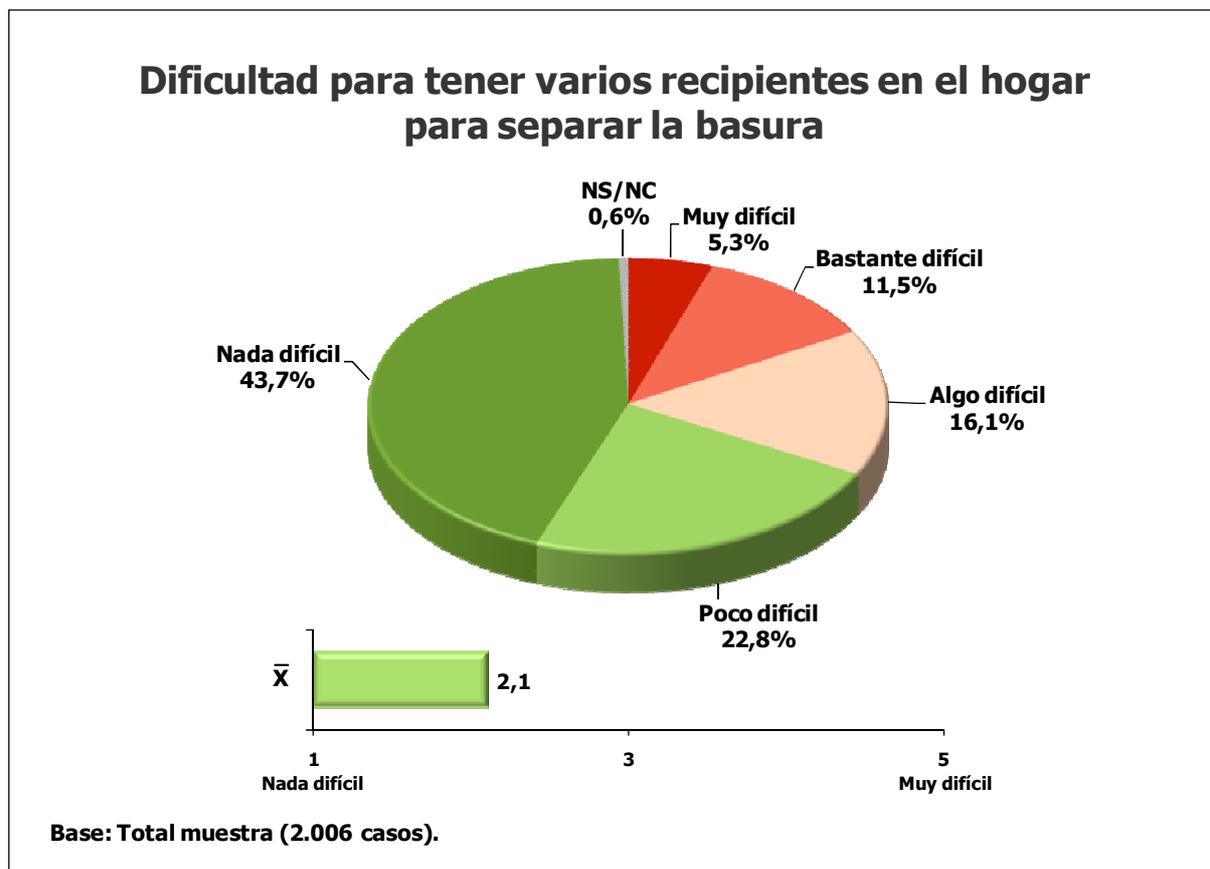
En La Rioja, Navarra, Comunidad de Madrid y Aragón es significativamente superior la proporción de hogares en que se separan envases y plásticos ($\geq 91,1\%$), a diferencia de Galicia y Baleares ($\leq 77,8\%$).

Las pilas se separan en mayor porcentaje de hogares de La Rioja, Navarra y Aragón ($\geq 91\%$) y hay un menor hábito de hacerlo en Asturias, donde lo hace un 69,7% de los hogares.

Navarra, Castilla La-Mancha y Aragón son las autonomías donde más hogares separan aceite para su posterior reciclaje ($\geq 62,2\%$), a diferencia de la Comunidad Valencia y Baleares ($\leq 45,7\%$).

En Asturias y Región de Murcia es donde menos separación de muebles y electrodomésticos se hace en el hogar ($\leq 63,2\%$). En cambio en Aragón es donde más se hace ($\geq 85,4\%$) junto Castilla y León y Cataluña que destacan también por ser unas de las autonomías en que es más frecuente la separación de muebles por parte de los hogares ($\geq 76,9\%$).

B) Dificultad de tener en el hogar los recipientes necesarios para separar



El disponer de varios recipientes distintos para separar la basura resulta por lo general poco difícil. El 66,5% afirma que les resulta poco (22,8%) o nada difícil (43,7%), mientras que casi uno de cada tres sí tienen alguna dificultad (16,1%), les resulta bastante (11,5%) o incluso muy difícil (5,3%).

La dificultad media sería de 2,1, asignando un valor de 5 a la dificultad máxima y 1 a la mínima. Lo cual podría calificarse como *poco difícil*.

P.5.- Independientemente de lo que haga, ¿podría decirme si en su hogar les resulta muy, bastante, algo, poco o nada difícil tener varios recipientes para separar la basura?	TOTAL	HABITAT			
		Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.0001)	Madrid Barcelona
		2006	2006	2006	2006
Total Muestra real	2006	423	784	590	209
	2006	525	737	638	106
	%	%	%	%	%
(5)-Muy difícil	5,3	3,5	5,5	6,0	5,7
(4)-Bastante difícil	11,5	9,8	12,5	11,2	12,1
(3)-Algo difícil	16,1	12,6	18,4	16,2	14,3
(2)-Poco difícil	22,8	23,0	21,5	23,6	25,4
(1)-Nada difícil	43,7	50,8	41,1	43,0	41,5
No contesta	0,6	0,2	1,0	0,1	1,0
Media	2,1	1,9	2,2	2,1	2,1

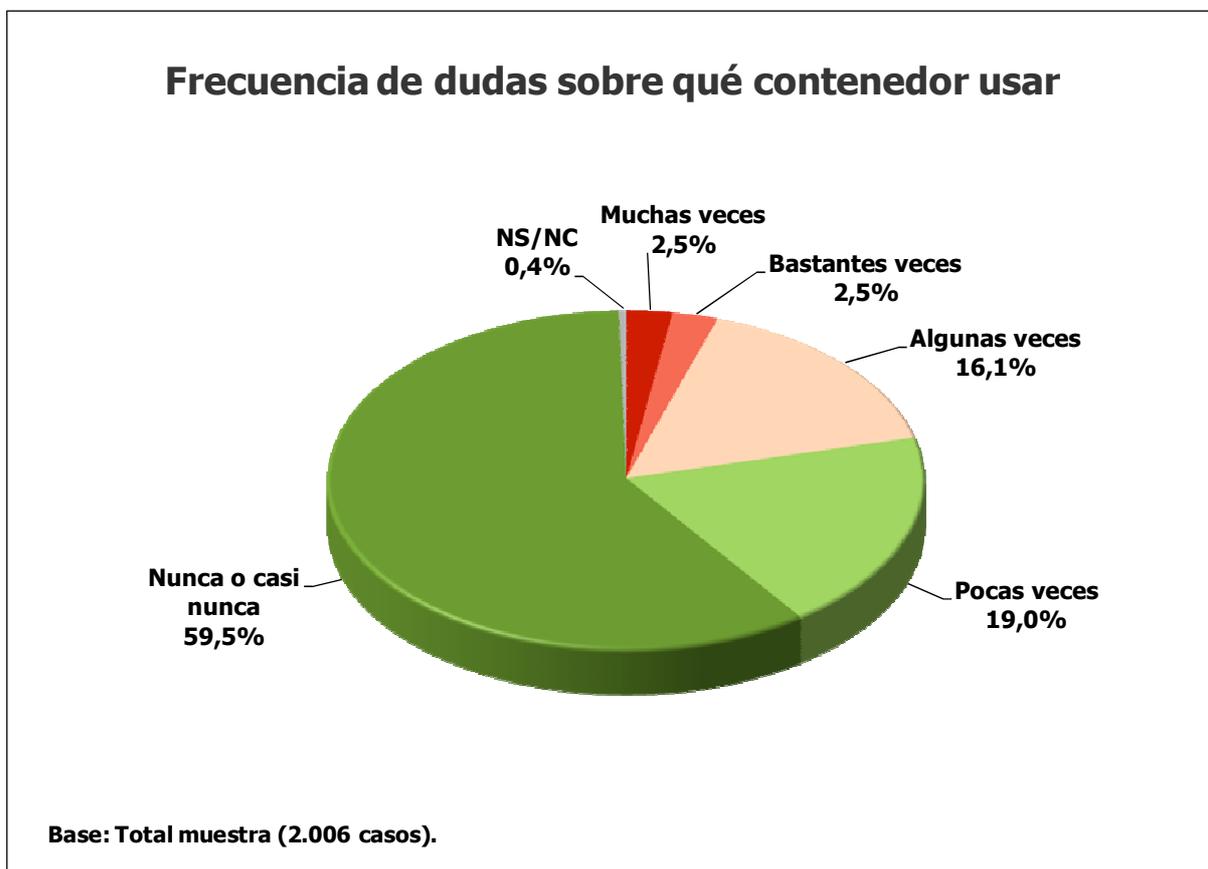
La dificultad de tener recipientes en el hogar para separar los distintos tipos de basura presenta reducidas diferencias según el tipo de población de residencia. A lo sumo puede señalarse que la dificultad es menor en las poblaciones rurales, las más pequeñas, en las que posiblemente el tamaño de las viviendas aminore el inconveniente de tener distintos recipientes para las basuras.

P.5.- Independientemente de lo que haga, ¿podría decirme si en su hogar les resulta muy, bastante, algo, poco o nada difícil tener varios recipientes para separar la basura?	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
		2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006
Total Muestra real	2006	364	57	46	47	90	25	109	90	321	218	47	119	276	62	27	93	14
	2006	156	109	105	108	114	105	117	116	147	131	107	121	143	109	103	113	102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
(5)-Muy difícil	5,3	5,7	7,0	9,8	6,6	4,5	10,3	5,1	3,2	6,8	5,6	2,0	3,4	5,0	1,8	0,9	3,6	1,9
(4)-Bastante difícil	11,5	9,6	12,8	13,6	13,1	9,6	10,2	10,8	11,6	12,3	11,3	12,2	11,4	14,0	6,2	12,0	13,7	6,1
(3)-Algo difícil	16,1	14,2	17,4	18,4	14,0	15,2	11,5	22,4	18,3	15,6	15,9	13,2	16,1	18,6	13,3	10,5	13,5	26,3
(2)-Poco difícil	22,8	23,4	25,5	17,0	15,7	25,3	25,9	18,6	20,7	21,4	21,6	22,1	21,5	26,1	29,3	26,0	24,4	20,7
(1)-Nada difícil	43,7	46,5	37,3	38,5	48,8	45,5	40,3	43,1	46,4	43,1	45,6	50,5	46,9	35,5	47,5	50,6	44,8	45,0
No contesta	0,6	0,6	0,0	2,7	1,8	0,0	1,8	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,7	0,8	1,9	0,0	0,0	0,0
Media	2,1	2,0	2,3	2,4	2,1	2,0	2,2	2,2	2,0	2,2	2,1	1,9	2,0	2,3	1,8	1,9	2,1	2,0

Por comunidades, es en la de Madrid (2,3) en la que resulta significativamente más complicado tener varios recipientes, mientras que resulta más sencillo tener

en casa los distintos contenedores en la Región de Murcia (1,8), Extremadura y Navarra (con sendos 1,9).

C) La información para separar correctamente



Un 40,1% de los informantes reconoce tener dudas sobre cuál es el contenedor adecuado en el que depositar algún tipo de basura. Incluso un 2,5% afirma que tales dudas se le presentan en numerosas ocasiones y otro 2,5% en bastantes. Un 35,1% duda en algunas (16,1%) o pocas ocasiones (19%). Sin embargo, la mayoría (59,4%) afirma no tener tales dudas nunca o casi nunca.

P.6.- ¿Con qué frecuencia le ocurre que tiene dudas sobre a qué contenedor debe echar algún tipo de basura?	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total Muestra real	2006 2006	982 982	1024 1024	189 195	393 404	407 405	342 335	264 262	411 405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Muchas veces	2,5	1,6	3,4	2,3	4,9	2,8	1,5	2,4	1,0
Bastantes veces	2,5	2,7	2,4	3,3	2,8	4,2	2,8	2,0	0,5
Algunas veces	16,1	16,4	15,9	21,9	20,6	16,7	17,7	15,3	8,0
Pocas veces	19,0	20,6	17,5	21,5	20,1	22,0	21,3	17,5	12,9
Nunca o casi nunca	59,4	58,3	60,4	51,1	51,3	54,3	56,6	61,8	76,8
No contesta	0,4	0,4	0,4	0,0	0,4	0,0	0,1	1,0	0,8

Los mayores de 64 años son también quienes más afirman no tener dudas nunca o casi (76,8%), mientras que el porcentaje desciende hasta el ≤51,3% entre los menores de 35 años.

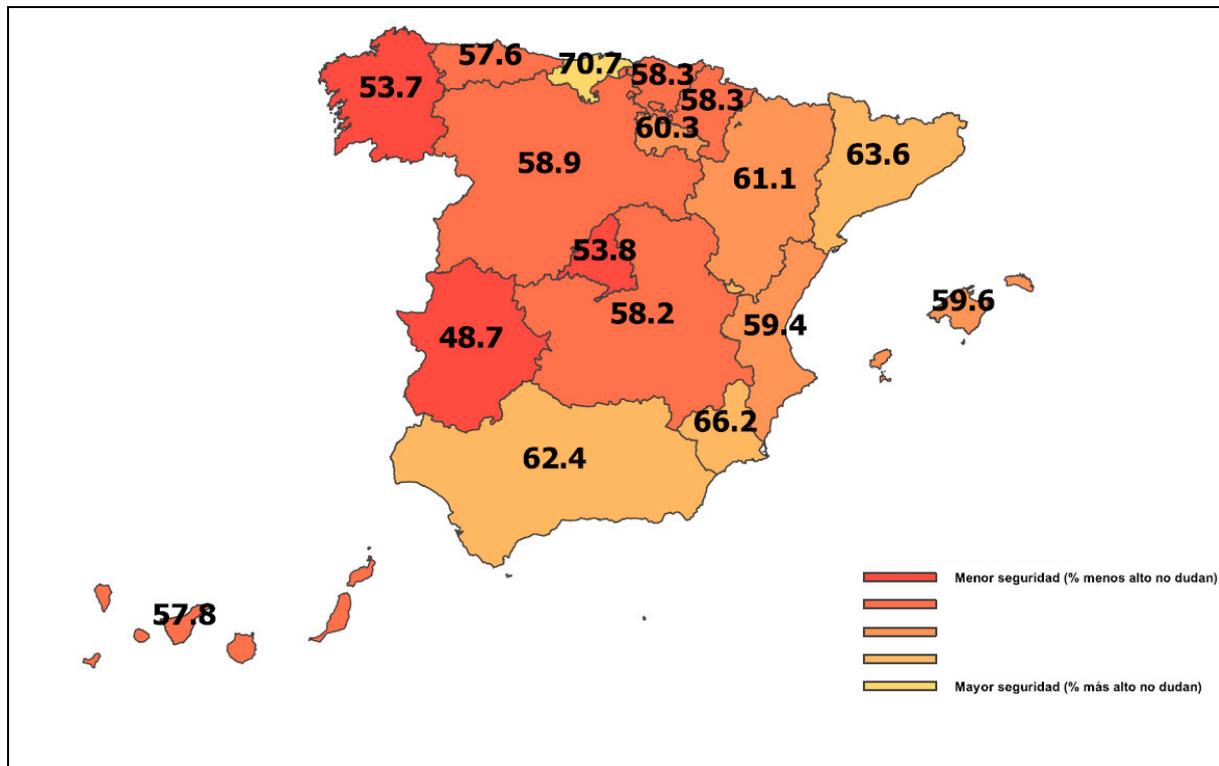
P.6.- ¿Con qué frecuencia le ocurre que tiene dudas sobre a qué contenedor debe echar algún tipo de basura?	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.0001)	Madrid Barcelona
Total Muestra real	2006 2006	242 219	631 660	606 597	527 530	368 382	352 324	509 512	323 336	168 169	287 283	423 525	784 737	590 638	209 106
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Muchas veces	2,5	1,2	1,8	2,8	3,6	3,1	4,5	2,8	1,5	1,8	0,3	2,7	3,4	1,3	2,6
Bastantes veces	2,5	1,4	2,1	2,7	3,4	1,6	2,3	4,0	3,7	2,4	0,3	3,8	2,6	1,8	2,0
Algunas veces	16,1	7,0	14,5	16,8	21,5	13,0	11,9	16,9	21,0	19,2	16,8	11,4	18,7	17,7	11,5
Pocas veces	19,0	13,8	15,1	20,9	23,9	17,9	18,0	21,0	23,6	19,4	12,6	18,9	16,3	20,7	24,4
Nunca o casi nunca	59,4	75,4	65,8	56,7	47,5	64,1	62,9	54,8	50,1	57,2	69,1	62,8	58,5	58,5	58,5
No contesta	0,4	1,2	0,6	0,1	0,1	0,3	0,4	0,5	0,0	0,0	1,0	0,5	0,5	0,0	1,0

El nivel educativo está directamente relacionado con las dudas respecto al contenedor adecuado para los distintos tipos de residuos. Así, mientras que el 75,4% de quienes no llegaron a completar la educación primaria afirman no dudar nunca o casi nunca sobre el particular, las dudas van aumentando con el nivel educativo, hasta reducirse al 47,5% entre los titulados universitarios el porcentaje de quienes no las tienen.

Por otra parte, los residentes en núcleos rurales son también quienes menos dudan sobre el particular (62,8%).

P.6.- ¿Con qué frecuencia le ocurre que tiene dudas sobre a qué contenedor debe echar algún tipo de basura?	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Muchas veces	2,5	2,5	2,0	0,0	2,0	2,9	1,9	0,0	1,6	1,4	4,6	2,9	2,5	5,0	1,9	1,0	1,0	0,0
Bastantes veces	2,5	2,3	2,5	4,9	2,8	3,4	5,4	1,7	2,5	2,0	1,5	2,9	4,1	3,1	1,9	2,1	2,7	1,8
Algunas veces	16,1	13,1	16,3	17,0	18,3	16,0	8,4	16,6	21,1	13,7	17,4	21,7	16,7	15,2	16,5	22,1	26,2	16,9
Pocas veces	19,0	19,0	18,1	20,6	16,4	19,9	10,9	22,7	15,8	19,2	17,1	21,8	23,0	22,2	12,6	16,5	11,8	21,0
Nunca o casi nunca	59,4	62,4	61,1	57,6	59,6	57,8	70,7	58,9	58,2	63,6	59,4	48,7	53,7	53,8	66,2	58,3	58,3	60,3
No contesta	0,4	0,7	0,0	0,0	0,8	0,0	2,8	0,0	0,7	0,0	0,0	2,0	0,0	0,8	0,9	0,0	0,0	0,0

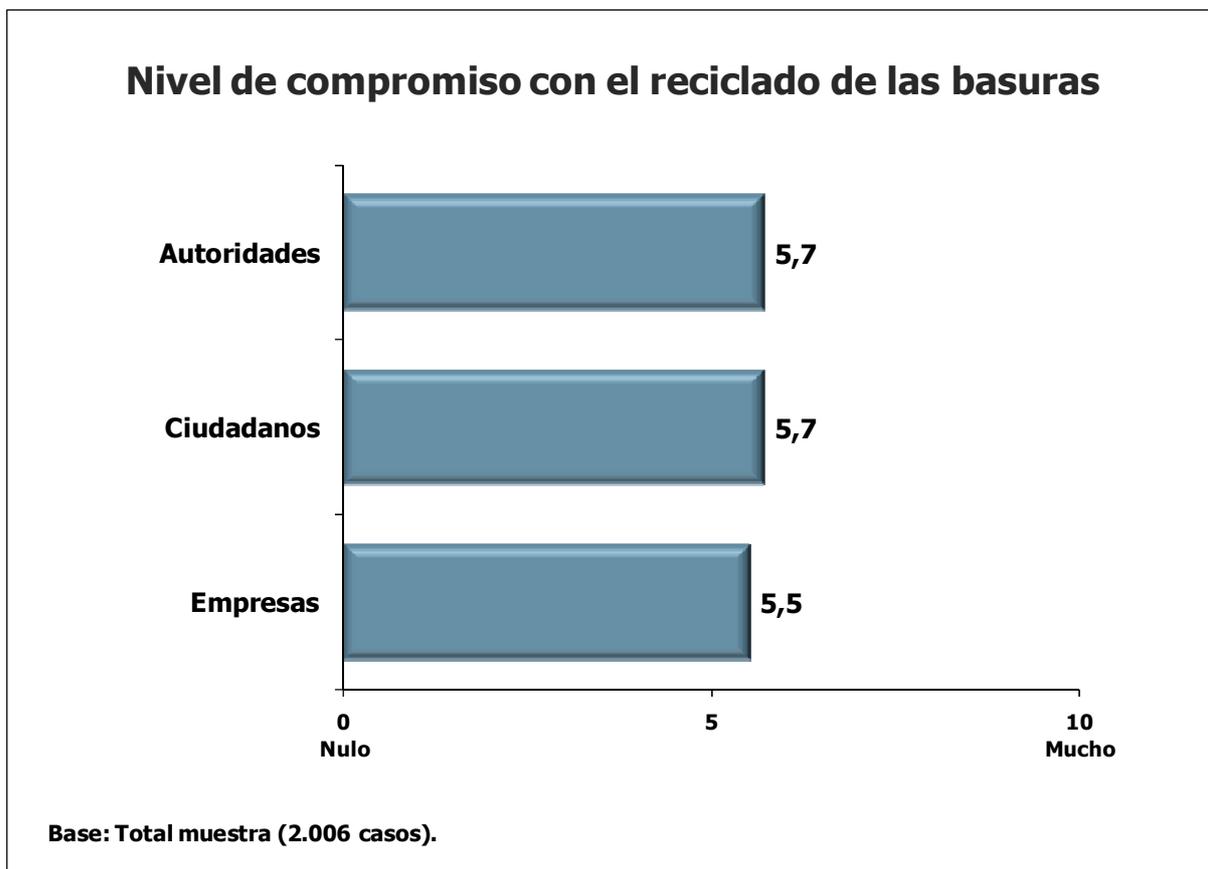
No tienen duda sobre qué contenedor usar (%)



Asimismo, en la Comunidad de Madrid es donde se plantean más dudas (el 8,1% reconoce tenerlas muchas o bastantes veces), mientras que en Cantabria es

donde menos se plantean, ya que el 70,7% de los informantes cántabros afirma no dudar nunca o casi nunca sobre el contenedor adecuado para los distintos tipos de residuos.

2.3. El compromiso con el reciclado de basuras



Los ciudadanos atribuyen un grado de compromiso moderado con el reciclado de las basuras a los tres agentes implicados.

Así, los ciudadanos se atribuyen a sí mismos el mayor grado de compromiso de los tres: el 75,5% considera que la ciudadanía sí se implica en el reciclado, otorgando una puntuación entre 5 y 10 sobre una escala de 0 a 10. Por el contrario, el 22,4% considera que el nivel de compromiso es más bien bajo, otorgando puntuaciones inferiores a 5. La puntuación media sería de 5,7 puntos; la misma que le otorgan los ciudadanos al segundo de los agentes más implicado en opinión de la ciudadanía: las autoridades. El 69,5% considera que sí están comprometidas mientras que un 23,7% consideran que lo están más bien poco.

Las empresas son el agente menos comprometido con el reciclado de basuras, con un promedio de 5,5 puntos. El 62,4% de los ciudadanos consultados sí considera que éstas se implican en el reciclado de los residuos, frente al 27,7% que consideran que el grado de compromiso es bajo.

P.20.- De 0 a 10, valore el nivel de compromiso con el reciclado de las basuras que tienen las autoridades, los ciudadanos y las empresas.	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total Muestra real	2006 2006	982 982	1024 1024	189 195	393 404	407 405	342 335	264 262	411 405
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
P.20.1 Autoridades	5,7	5,5	5,9	5,7	5,0	5,7	5,8	5,8	6,4
P.20.2 Ciudadanos	5,7	5,6	5,9	5,3	5,3	5,7	5,9	5,8	6,2
P.20.3 Empresas	5,5	5,4	5,7	5,3	4,9	5,6	5,6	5,7	6,2

P.20.- De 0 a 10, valore el nivel de compromiso con el reciclado de las basuras que tienen las autoridades, los ciudadanos y las empresas.	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.000)	Madrid Barcelona
Total Muestra real	2006 2006	242 219	631 660	606 597	527 530	368 382	352 324	509 512	323 336	168 169	287 283	423 525	784 737	590 638	209 106
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
P.20.1 Autoridades	5,7	5,9	6,3	5,4	5,5	5,8	5,9	5,7	5,8	5,6	5,5	5,9	5,5	6,0	5,7
P.20.2 Ciudadanos	5,7	6,3	5,9	5,5	5,5	5,7	5,7	5,8	5,9	5,4	5,8	5,7	5,7	5,9	5,6
P.20.3 Empresas	5,5	5,9	5,9	5,4	5,1	5,5	5,6	5,6	5,6	5,2	5,5	5,6	5,5	5,6	5,4

Los segmentos que atribuyen un mayor grado de compromiso con el reciclado de los residuos son básicamente los mismos en el caso de los tres agentes: las mujeres ($\geq 5,7$ puntos), los mayores de 64 años ($\geq 6,2$) y quienes tienen estudios primarios o inferiores ($\geq 5,9$) mientras que se muestran más escépticos los hombres ($\geq 5,4$), los que tienen entre 25 y 34 años ($\geq 4,9$) y los universitarios ($\geq 5,1$).

P.20.- De 0 a 10, valore el nivel de compromiso con el reciclado de las basuras que tienen las autoridades, los ciudadanos y las empresas.	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
P.20.1 Autoridades	5,7	5,4	6,6	6,2	5,6	5,2	5,3	6,0	5,6	6,3	5,8	5,9	5,0	5,6	5,8	6,4	5,5	6,6
P.20.2 Ciudadanos	5,7	5,4	6,4	5,8	5,9	5,5	5,6	5,6	5,5	6,0	5,8	5,6	5,2	5,9	5,9	6,4	6,3	6,3
P.20.3 Empresas	5,5	5,4	6,1	5,7	5,9	4,9	5,2	5,6	5,3	5,8	5,7	5,8	5,3	5,4	5,5	6,0	5,4	6,1

También por comunidades autónomas se aprecian diferencias relevantes en la valoración de los distintos agentes. Así, los residentes en La Rioja, Navarra, Aragón y Cataluña ($\geq 6,3$) son los que atribuyen a las autoridades un mayor grado de compromiso, así como los residentes en grandes ciudades de entre 100.001 y 500.000 habitantes (6,0 puntos). El menor grado de compromiso de los gobernantes se percibe en pequeñas ciudades de entre 10.000 y 100.000 habitantes (5,5), así como en Galicia, Cantabria y Canarias ($\leq 5,3$).

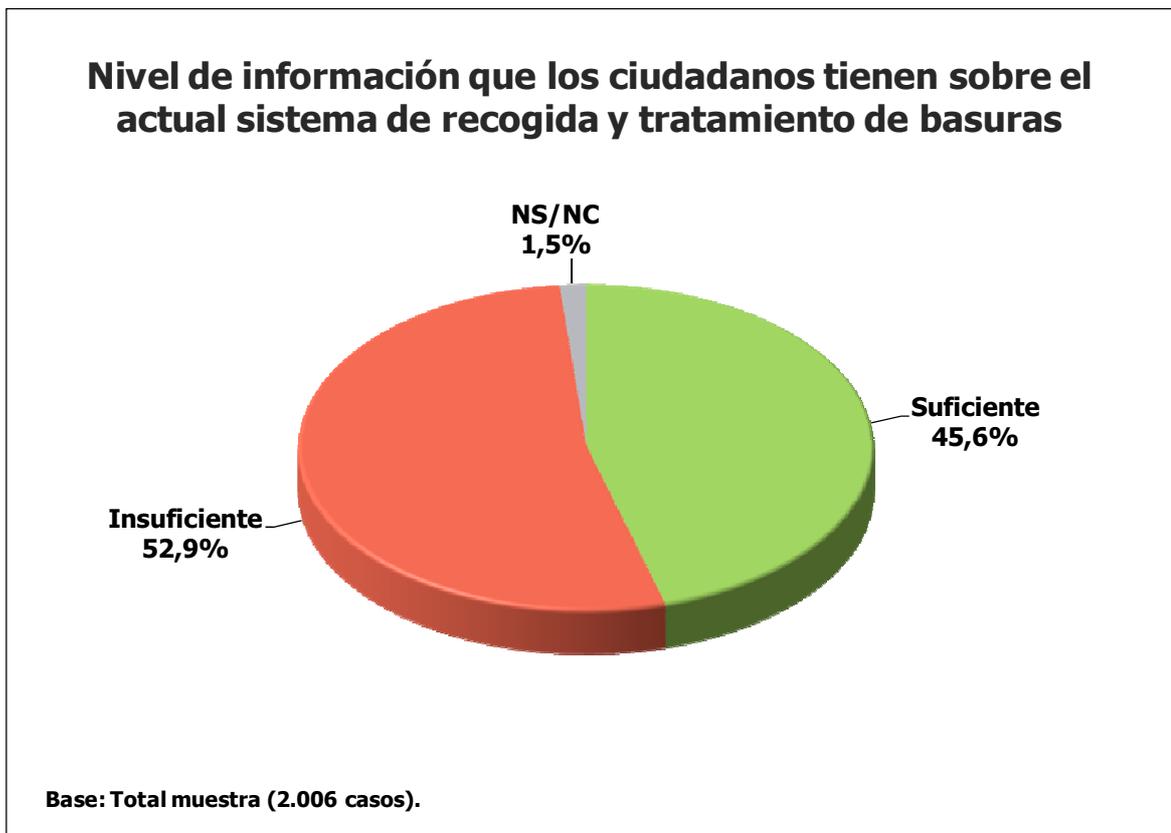
El compromiso que se reconoce a los ciudadanos con el reciclado de basuras es superior entre los que residen en las comunidades autónomas con más disponibilidad de contenedores específicos para su recogida independiente y en las que más separación de residuos en el hogar se registra: Aragón, Navarra, País Vasco y La Rioja ($\geq 6,3$), mientras que en Galicia, Canarias y Castilla La-Mancha es donde los informantes reconocen una menor implicación de sus conciudadanos ($\leq 5,5$).

Respecto a las empresas, aragoneses y riojanos son quienes las perciben más comprometidas con el reciclado (6,1), mientras que canarios, castellano-manchegos y gallegos se muestran significativamente más escépticos ($\leq 5,3$) con respecto al papel de las empresas en la materia.

3. La información de los ciudadanos sobre el reciclaje

Una de las aportaciones de la fase de investigación cualitativa ha sido detectar que el nivel de información o conocimiento de los ciudadanos sobre las características y funcionamiento del sistema actual de tratamiento de las basuras es muy bajo. Es por ello que se ha tratado de dimensionar la situación a propósito de este aspecto, indagando hasta qué punto los ciudadanos consideran que están suficientemente informados sobre el tema y tratando de contrastar algún dato básico, como puede ser el porcentaje de residuos o de envases de bebidas reciclados en la actualidad.

3.1. Percepción del nivel de información de los ciudadanos sobre la recogida y tratamiento de basuras



La mayor parte los informantes (52,9%) considera insuficiente la información de la que disponen los ciudadanos sobre el actual sistema de recogida y tratamiento de residuos. En cambio, el 45,6% sí la estima suficiente y el 1,5% restante no manifiesta tener una opinión al respecto.

P.19.- En su opinión el nivel de información que los ciudadanos tienen sobre el actual sistema de recogida y tratamiento de las basuras es suficiente o insuficiente.	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total Muestra real	2006 2006	982 982	1024 1024	189 195	393 404	407 405	342 335	264 262	411 405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Suficiente	45,6	45,2	45,9	33,5	32,4	47,0	50,1	49,3	56,1
Insuficiente	52,9	53,1	52,7	65,5	66,5	52,0	49,2	49,6	40,2
No contesta	1,5	1,6	1,4	1,0	1,1	0,9	0,7	1,2	3,7

No se registran diferencias en función del sexo a propósito de la percepción de sobre suficiencia de la información de que se dispone sobre el sistema actual de recogida y tratamiento de basuras, pero sí existen en función de la edad, incrementándose el porcentaje de quienes consideran insuficiente la información de que disponen a medida que desciende la edad. Así mientras entre los que tiene de 18 a 24 años representan uno de cada tres (33,5%) los que indican que la información de que disponen es suficiente y u dos de cada tres (65,5%) que es insuficiente, entre los que tienen 65 y más años esos porcentajes son respectivamente del 56,1% y el 40,2%.

P.19.- En su opinión el nivel de información que los ciudadanos tienen sobre el actual sistema de recogida y tratamiento de las basuras es suficiente o insuficiente.	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.0001)	Madrid Barcelona
Total Muestra real	2006 2006	242 219	631 660	606 597	527 530	368 382	352 324	509 512	323 336	168 169	287 283	423 525	784 737	590 638	209 106
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Suficiente	45,6	53,4	50,4	41,7	40,7	44,3	46,9	42,4	47,2	42,9	51,0	46,3	43,9	44,8	52,5
Insuficiente	52,9	42,8	48,6	57,0	58,2	54,9	52,3	56,3	52,1	53,8	45,6	52,3	54,4	53,9	45,7
No contesta	1,5	3,8	1,1	1,4	1,2	0,8	0,8	1,3	0,7	3,3	3,4	1,4	1,7	1,3	1,8

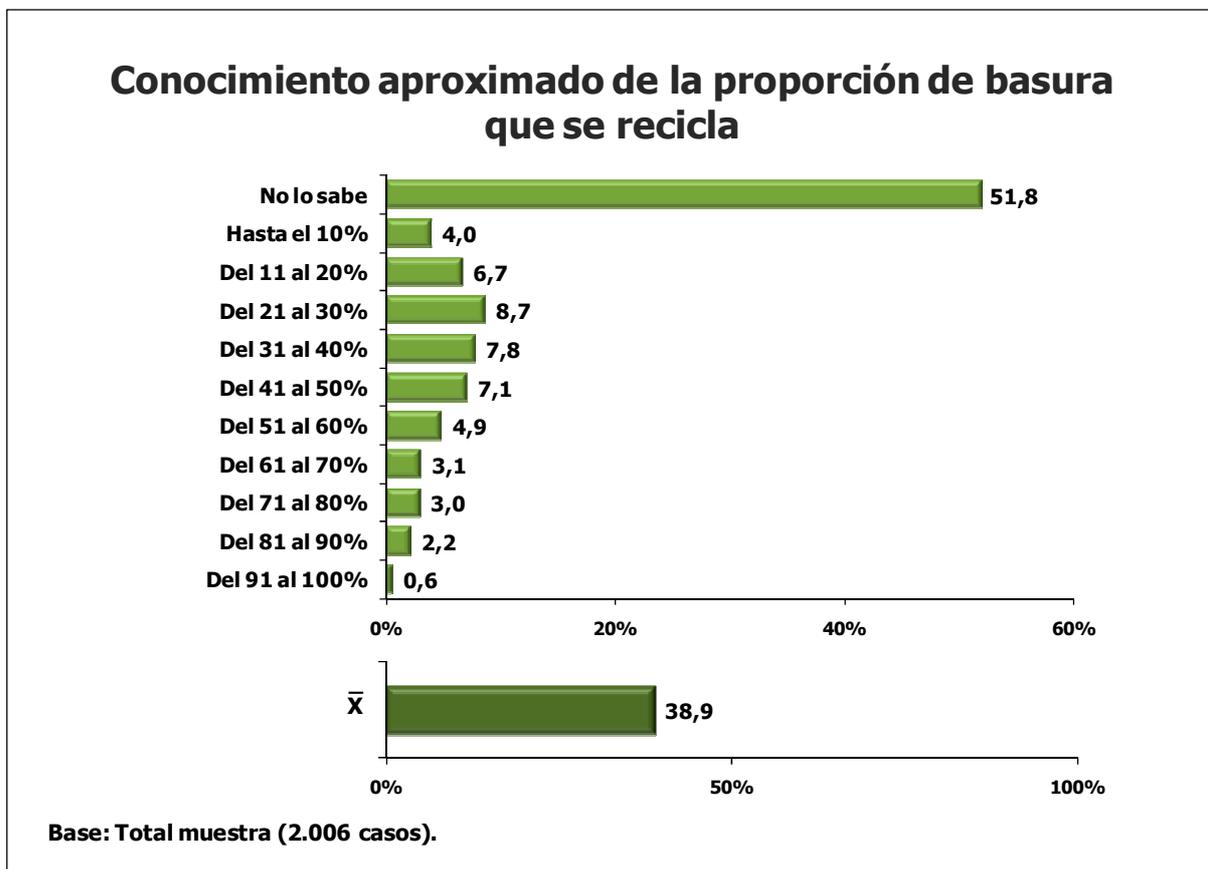
La percepción de la suficiencia de la información sobre el sistema actual de recogida y tratamiento de basuras está también asociada al nivel de estudios, incrementándose el porcentaje de quienes consideran insuficiente el nivel de información a medida que lo hace el nivel de estudios. Mientras entre los que tienen estudios inferiores a los primarios completos representan un 42,8% los que consideran insuficiente el nivel de información, entre quienes tienen estudios universitarios ese porcentaje se sitúa en el 52,3%.

P.19.- En su opinión el nivel de información que los ciudadanos tienen sobre el actual sistema de recogida y tratamiento de las basuras es suficiente o insuficiente.	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Suficiente	45,6	38,6	59,3	52,4	48,7	30,8	50,9	47,8	41,8	54,1	38,9	42,7	40,9	49,7	38,7	60,9	53,2	59,7
Insuficiente	52,9	60,7	38,0	47,6	50,4	69,2	48,2	50,6	57,3	44,4	59,5	54,7	57,4	47,7	60,4	38,3	43,3	39,4
No contesta	1,5	0,7	2,7	0,0	1,0	0,0	0,9	1,6	1,0	1,5	1,6	2,6	1,7	2,6	0,9	0,8	3,5	1,0

Por comunidades el porcentaje de quienes consideran insuficiente la información que los ciudadanos tienen sobre el sistema actual de recogida y tratamiento de basuras es superior en las de Canarias, Andalucía, Región de Murcia y Comunidad Valenciana ($\geq 59,5\%$), mientras que el de quienes consideran que están suficientemente informados es especialmente superior entre quienes residen en Navarra, Aragón, La Rioja y Cataluña ($\geq 54,1\%$).

3.2. Información sobre el volumen del reciclaje

A) Porcentaje de residuos reciclados



La mayor parte de la ciudadanía desconoce qué proporción de la basura total llega a reciclarse: el 51,8% no es capaz de dar una estimación. Y quienes sí la dan, consideran que se recicla una media del 38,9% de la basura. Sin embargo; sus respuestas se distribuyen de manera bastante homogénea a lo largo de todos los posibles porcentajes (el 19,4% cree que se recicla hasta el 30%, el 19,8% del 31 al 60% y el 8,9% por encima del 60%). Esta dispersión de las respuestas pone de manifiesto la ausencia de un valor concreto en torno al que se aglutinen las respuestas, como sería el real en el supuesto que estuviera presente en la opinión pública.

P.7.- Podría decirme si sabe al menos aproximadamente cuál es la proporción de basura que se recicla y, en caso afirmativo, indicármela.	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total Muestra real	2006 2006	982 982	1024 1024	189 195	393 404	407 405	342 335	264 262	411 405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
No lo sabe	51,8	44,2	59,0	41,2	41,6	45,7	55,8	49,3	70,6
(15)-Lo sabe, hasta el 10%	4,0	5,0	3,0	3,5	4,6	4,9	2,2	5,3	3,4
(25)-Lo sabe, del 11 al 20%	6,7	7,4	6,0	9,2	10,9	8,1	5,5	5,8	1,7
(35)-Lo sabe, del 21 al 30%	8,7	11,0	6,6	10,1	10,1	9,7	9,8	8,0	5,4
(45)-Lo sabe, del 31 al 40%	7,8	7,7	8,0	10,3	9,5	11,2	5,1	7,0	4,6
(55)-Lo sabe, del 41 al 50%	7,1	7,8	6,5	8,8	7,4	6,6	7,7	9,9	4,4
(65)-Lo sabe, del 51 al 60%	4,9	5,9	4,0	5,1	5,2	5,4	5,5	3,9	4,4
(75)-Lo sabe, del 61 al 70%	3,1	3,6	2,6	5,1	5,8	3,0	1,5	1,5	2,0
(85)-Lo sabe, del 71 al 80%	3,0	3,6	2,5	4,9	2,8	2,1	4,3	3,4	2,0
(95)-Lo sabe, del 81 al 90%	2,2	3,1	1,4	1,8	2,0	2,1	2,0	4,2	1,5
Lo sabe, del 91 al 100%	0,6	0,7	0,5	0,1	0,0	1,2	0,7	1,5	0,1
Media	38,9	39,3	38,5	39,2	36,9	37,3	41,1	41,0	40,5

El porcentaje de quienes reconocen desconocer la proporción de basura que se recicla es superior entre las mujeres, el 59% de las cuales no sabe qué proporción de las basuras llega a reciclar, y los mayores de 65 años (70,6%), en tanto que es apreciablemente inferior entre los hombres (44,2%) y los menores de 35 años ($\leq 41,6\%$).

P.7.- Podría decirme si sabe al menos aproximadamente cuál es la proporción de basura que se recicla y, en caso afirmativo, indicármela.	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.0001)	Madrid Barcelona
Total Muestra real	2006 2006	242 219	631 660	606 597	527 530	368 382	352 324	509 512	323 336	168 169	287 283	423 525	784 737	590 638	209 106
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
No lo sabe	51,8	74,4	56,4	47,8	40,4	54,8	54,5	47,2	46,0	38,7	66,8	52,7	51,2	54,6	43,9
(15)-Lo sabe, hasta el 10%	4,0	4,4	4,3	3,6	3,9	3,3	6,5	3,6	4,5	2,2	3,1	5,1	3,6	3,8	3,6
(25)-Lo sabe, del 11 al 20%	6,7	2,7	4,3	7,2	10,8	7,0	4,8	7,1	7,2	7,5	7,0	6,6	5,7	7,3	8,5
(35)-Lo sabe, del 21 al 30%	8,7	3,7	7,6	8,5	12,6	6,3	7,5	9,6	11,4	14,4	5,5	6,3	9,6	9,0	9,7
(45)-Lo sabe, del 31 al 40%	7,8	3,8	6,4	9,6	9,3	8,8	6,6	9,7	6,6	10,1	4,9	9,7	9,6	5,3	4,8
(55)-Lo sabe, del 41 al 50%	7,1	4,1	6,5	8,2	8,0	6,8	8,1	8,2	5,6	10,0	4,4	7,7	5,5	6,9	12,8
(65)-Lo sabe, del 51 al 60%	4,9	2,0	5,5	5,4	5,0	4,1	7,0	5,7	3,3	6,1	3,2	5,0	4,9	4,7	5,7
(75)-Lo sabe, del 61 al 70%	3,1	1,6	2,5	3,5	3,9	4,1	2,5	2,8	5,1	2,2	1,2	1,8	3,9	2,7	3,6
(85)-Lo sabe, del 71 al 80%	3,0	1,6	3,9	3,3	2,4	3,5	1,6	3,1	4,5	3,5	2,3	3,0	3,4	2,7	2,5
(95)-Lo sabe, del 81 al 90%	2,2	1,3	2,2	2,4	2,4	1,2	1,0	2,4	4,8	3,5	1,0	1,6	1,6	2,6	4,8
Lo sabe, del 91 al 100%	0,6	0,5	0,4	0,3	1,2	0,1	0,0	0,7	1,0	1,8	0,6	0,4	1,0	0,3	0,0
Media	38,9	37,4	40,7	39,4	37,2	38,8	36,0	39,2	41,7	40,8	36,1	37,3	39,7	38,3	40,7

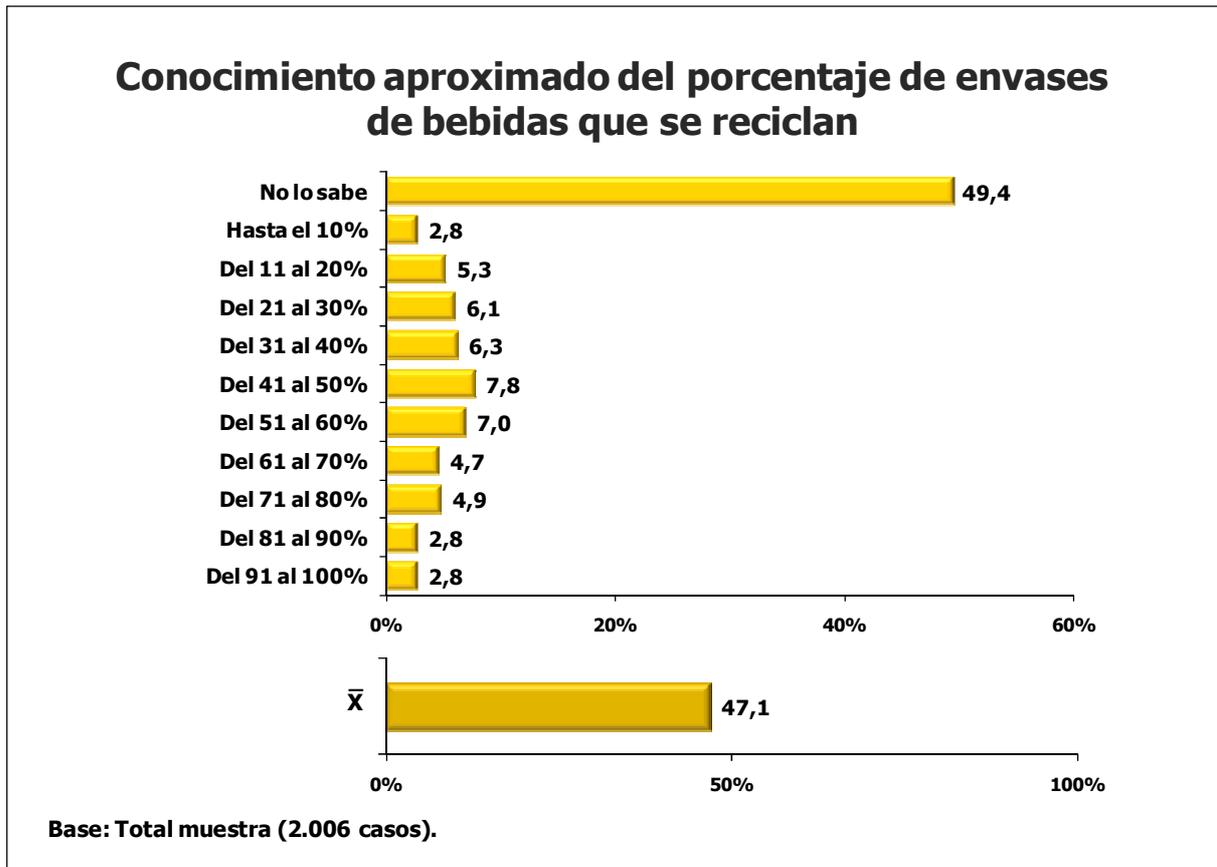
El porcentaje de quienes reconocen desconocer la proporción de basura que se recicla varía también en función del nivel de estudio e ingresos de los informantes, siendo inferior a medida que se asciende en las escalas de estas dos variables. Se sitúa en el 74,4% entre quienes tienen estudios inferiores a los primarios completos y en el 54,8% entre quienes declaran no tener ingresos propios res, mientras baja hasta el 40,4 entre quienes tienen estudios universitarios y el 38,7 entre quienes declaran tener ingresos superiores a los 2.000 euros.

P.7.- Podría decirme si sabe al menos aproximadamente cuál es la proporción de basura que se recicla y, en caso afirmativo, indicármela.	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
No lo sabe	51,8	56,8	51,1	57,5	60,3	45,9	57,2	55,0	53,6	49,8	46,0	55,4	53,7	45,8	54,5	44,5	58,2	50,3
(15)-Lo sabe, hasta el 10%	4,0	2,0	1,7	5,6	5,8	8,0	7,4	3,4	3,1	5,4	2,9	3,6	4,5	4,3	3,8	5,0	4,1	4,8
(25)-Lo sabe, del 11 al 20%	6,7	8,7	5,7	11,3	4,6	10,1	4,5	3,4	5,8	3,4	8,2	3,8	5,7	9,0	6,7	6,7	4,1	5,1
(35)-Lo sabe, del 21 al 30%	8,7	9,9	13,2	2,9	8,3	6,8	6,2	5,3	11,6	6,8	9,8	14,2	6,3	10,4	13,1	5,7	5,8	9,1
(45)-Lo sabe, del 31 al 40%	7,8	6,1	4,9	3,0	3,4	6,0	9,5	8,3	10,4	8,8	9,8	5,4	13,8	7,2	8,1	11,1	6,5	3,0
(55)-Lo sabe, del 41 al 50%	7,1	5,0	4,3	5,0	11,9	11,4	8,7	6,7	5,5	8,7	9,2	1,8	8,5	6,4	3,5	7,4	8,8	6,6
(65)-Lo sabe, del 51 al 60%	4,9	3,3	7,3	3,6	1,9	5,7	2,8	3,7	3,2	6,7	9,7	10,9	0,9	4,7	3,8	2,1	1,8	8,7
(75)-Lo sabe, del 61 al 70%	3,1	3,1	4,3	5,6	2,7	2,5	0,8	2,5	2,6	2,7	3,0	1,0	1,6	4,7	0,8	4,9	4,3	2,8
(85)-Lo sabe, del 71 al 80%	3,0	3,2	4,7	3,7	1,0	2,8	1,8	8,9	3,2	2,2	0,7	2,9	1,6	3,3	4,7	7,8	2,4	6,5
(95)-Lo sabe, del 81 al 90%	2,2	2,0	0,8	0,8	0,0	0,9	0,0	2,8	0,0	4,7	0,7	1,0	1,7	3,4	0,0	2,9	2,7	2,0
Lo sabe, del 91 al 100%	0,6	0,0	1,9	0,9	0,0	0,0	1,1	0,0	0,9	0,8	0,0	0,0	1,8	0,8	0,9	1,8	1,1	1,1
Media	38,9	37,4	42,4	37,7	33,1	34,0	33,4	45,8	36,2	42,5	36,7	37,4	37,0	39,4	35,0	43,8	41,9	43,3

No hay diferencias estadísticamente significativas en cuanto al tamaño del municipio de residencia o la comunidad autónoma. A lo sumo se puede señalar que el porcentaje de quienes declaran desconocer el porcentaje de basuras que se reciclan es superior en Baleares (60,3%), País Vasco (58,2%), Asturias (57,5%) y Cantabria (57,2%) e inferior en las de Navarra (44,5%), Madrid (45,8%) y Canarias (45,9%).

B) Porcentaje de envases de bebidas reciclados

En términos generales, cabe aplicar lo dicho anteriormente al reciclaje de los envases de bebidas, insistiendo en el notable desconocimiento por parte de la ciudadanía, si bien la situación es ligeramente mejor en el caso del reciclaje de envases de bebidas, pues quienes lo desconocen representan el 49,4%, apenas 2,4 puntos inferior al del reciclaje de la basura en general.



El promedio de envases de bebidas que se reciclan es del 47,1%, en opinión de quienes sí responden dando un porcentaje. El 14,5% considera que se recicla hasta el 30%, el 21,1% del 31 al 60% y el 15,2% por encima del 60%.

P.8.- ¿Sabe cuál es aproximadamente el porcentaje de envases de bebidas (botellas de vidrio, de plástico o PET, bric y latas) que se reciclan en la actualidad?	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total	2006	982	1024	189	393	407	342	264	411
Muestra real	2006	982	1024	195	404	405	335	262	405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
No lo sabe	49,4	42,0	56,5	40,3	38,5	44,5	49,7	49,6	68,4
(15)-Lo sabe, hasta el 10%	2,8	3,1	2,4	1,9	3,3	3,0	3,2	2,5	2,3
(25)-Lo sabe, del 11 al 20%	5,3	5,6	5,1	4,8	7,2	5,1	6,5	6,0	2,8
(35)-Lo sabe, del 21 al 30%	6,1	6,6	5,7	7,7	6,2	7,9	4,3	5,5	5,5
(45)-Lo sabe, del 31 al 40%	6,3	7,3	5,3	7,7	8,3	5,5	5,5	9,4	3,4
(55)-Lo sabe, del 41 al 50%	7,8	7,4	8,2	6,4	7,8	12,1	8,2	6,4	4,8
(65)-Lo sabe, del 51 al 60%	7,0	8,4	5,7	9,6	11,8	5,2	5,7	5,7	4,9
(75)-Lo sabe, del 61 al 70%	4,7	6,3	3,1	7,5	6,0	4,9	4,9	3,4	2,5
(85)-Lo sabe, del 71 al 80%	4,9	5,3	4,6	8,5	5,7	5,7	5,2	5,0	1,7
(95)-Lo sabe, del 81 al 90%	2,8	3,5	2,0	3,2	2,9	3,4	2,1	3,8	1,7
Lo sabe, del 91 al 100%	2,8	4,4	1,3	2,5	2,4	2,6	4,8	2,7	2,0
Media	47,1	49,1	44,7	50,1	46,4	46,9	48,4	46,5	45,1

También aquí el porcentaje de quienes reconocen desconocer la proporción de envases que se recicla es superior entre las mujeres (56,5%) que entre los hombres (42,0%) y superior a medida que se incrementa la edad de los informantes. El porcentaje de quienes manifiestan desconocer el porcentaje de envase es igual o inferior al 40,3%, mientras que entre los que tienen 65 años o más alcanza el 68,4%.

P.8.- ¿Sabe cuál es aproximadamente el porcentaje de envases de bebidas (botellas de vidrio, de plástico o PET, bric y latas) que se reciclan en la actualidad?	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.000)	Madrid Barcelona
Total Muestra real	2006 2006	242 219	631 660	606 597	527 530	368 382	352 324	509 512	323 336	168 169	287 283	423 525	784 737	590 638	209 106
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
No lo sabe	49,4	72,5	55,4	43,5	38,5	55,5	52,6	42,6	43,3	41,8	61,0	49,2	49,0	52,5	42,5
(15)-Lo sabe, hasta el 10%	2,8	2,1	2,1	3,6	2,9	3,0	2,7	2,6	4,0	2,1	2,0	3,6	2,2	3,0	2,9
(25)-Lo sabe, del 11 al 20%	5,3	2,4	4,4	7,3	5,6	7,9	6,8	3,7	4,1	3,2	5,8	4,1	7,1	4,2	4,6
(35)-Lo sabe, del 21 al 30%	6,1	2,8	6,0	5,8	8,1	5,2	6,5	7,2	6,7	8,9	2,6	3,9	7,0	6,0	7,6
(45)-Lo sabe, del 31 al 40%	6,3	3,2	6,9	7,0	6,3	6,2	5,6	7,3	6,7	4,4	6,2	7,4	6,4	6,9	2,1
(55)-Lo sabe, del 41 al 50%	7,8	5,0	6,3	8,6	10,0	5,5	7,6	9,1	8,0	10,7	6,8	9,8	6,3	7,1	11,6
(65)-Lo sabe, del 51 al 60%	7,0	3,1	5,8	6,9	10,2	4,9	5,4	10,3	8,3	7,8	4,0	5,6	7,3	6,7	9,7
(75)-Lo sabe, del 61 al 70%	4,7	4,7	3,7	4,5	6,0	3,7	4,3	5,4	5,5	3,1	5,1	6,3	4,6	3,1	6,2
(85)-Lo sabe, del 71 al 80%	4,9	1,5	4,7	7,2	4,2	4,3	4,8	6,3	4,9	7,3	2,3	4,4	4,2	6,0	5,9
(95)-Lo sabe, del 81 al 90%	2,8	1,5	2,7	2,5	3,8	2,4	1,3	2,6	4,6	6,3	1,2	3,6	3,0	1,6	3,7
Lo sabe, del 91 al 100%	2,8	1,0	2,0	3,1	4,4	1,4	2,4	2,9	3,9	4,3	3,0	2,1	3,0	3,0	3,4
Media	47,1	46,3	46,6	46,5	48,5	42,6	44,2	48,8	49,2	52,2	46,1	47,8	46,2	46,7	50,0

También aquí el porcentaje de quienes reconocen desconocer la proporción de envases que se recicla aparece asociado al nivel de estudios e ingresos de los entrevistados. Se sitúa en el 72,5% entre quienes no tienen estudios primarios completos y en el 55,5% entre quienes declaran no tener ingresos propios, en tanto que se queda en el 38,5% entre quienes tienen estudios universitarios y en el 41,8% entre quienes declaran tener ingresos superiores a los 2.000 euros mensuales.

P.8.- ¿Sabe cuál es aproximadamente el porcentaje de envases de bebidas (botellas de vidrio, de plástico o PET, bric y latas) que se reciclan en la actualidad?	TOTAL	CC.AA.																	
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja	
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
No lo sabe	49,4	52,5	49,6	54,6	55,2	44,5	58,5	51,8	48,1	45,8	44,3	56,5	52,2	46,5	55,6	45,7	54,8	50,4	
(15)-Lo sabe, hasta el 10%	2,8	2,7	1,9	5,8	2,9	4,2	7,6	4,3	2,4	1,2	1,4	2,9	3,6	3,6	5,3	3,2	1,7	1,8	
(25)-Lo sabe, del 11 al 20%	5,3	6,3	3,8	7,6	1,0	5,9	3,9	2,5	6,5	4,2	4,7	4,9	7,2	5,5	9,0	6,1	6,0	2,0	
(35)-Lo sabe, del 21 al 30%	6,1	7,2	7,2	5,8	7,4	6,3	5,3	2,7	4,4	6,8	7,6	8,8	2,2	6,4	4,5	6,5	4,2	6,1	
(45)-Lo sabe, del 31 al 40%	6,3	8,1	3,8	1,8	5,3	9,0	4,6	7,5	12,6	5,5	6,6	4,8	7,4	3,5	4,8	6,6	4,8	5,0	
(55)-Lo sabe, del 41 al 50%	7,8	4,8	5,2	5,0	6,6	7,4	6,3	5,1	12,2	12,4	10,4	6,5	9,6	6,5	9,0	4,8	4,2	3,7	
(65)-Lo sabe, del 51 al 60%	7,0	4,7	6,5	6,6	2,0	6,1	2,8	8,2	2,5	9,7	12,3	2,8	6,0	6,9	3,7	6,6	8,4	5,0	
(75)-Lo sabe, del 61 al 70%	4,7	3,8	9,5	3,7	6,5	6,0	4,5	2,5	0,7	3,9	6,5	7,1	3,5	5,3	3,6	4,6	7,1	7,8	
(85)-Lo sabe, del 71 al 80%	4,9	4,5	4,6	7,6	5,8	3,5	2,6	7,3	6,3	4,9	2,9	1,8	2,3	8,5	1,7	8,0	3,4	10,3	
(95)-Lo sabe, del 81 al 90%	2,8	1,4	3,6	0,0	2,5	5,4	1,0	5,1	1,6	4,0	2,3	3,9	2,7	2,6	0,0	4,0	3,5	5,0	
Lo sabe, del 91 al 100%	2,8	4,0	4,3	1,6	4,8	1,7	2,9	3,1	2,7	1,5	0,9	0,0	3,3	4,7	2,8	3,9	2,0	2,8	
Media	47,1	44,8	52,5	41,9	52,0	45,4	40,4	51,8	43,5	48,6	46,0	42,6	44,9	50,6	37,8	49,5	49,2	56,1	

Tampoco se encuentran diferencias estadísticamente significativas en cuanto al tamaño del municipio de residencia o la comunidad autónoma, aunque puede señalarse que el porcentaje de quienes desconocen la proporción de envases que se reciclan es superior en las comunidades de Cantabria (58,5%), Extremadura (56,5%), Murcia (55,6%) y Baleares (55,2%) e inferior en las de la Comunidad Valenciana (44,3%) y Canarias (44,5%).

4. El Sistema de Depósito, Devolución y Retorno (SDDR)

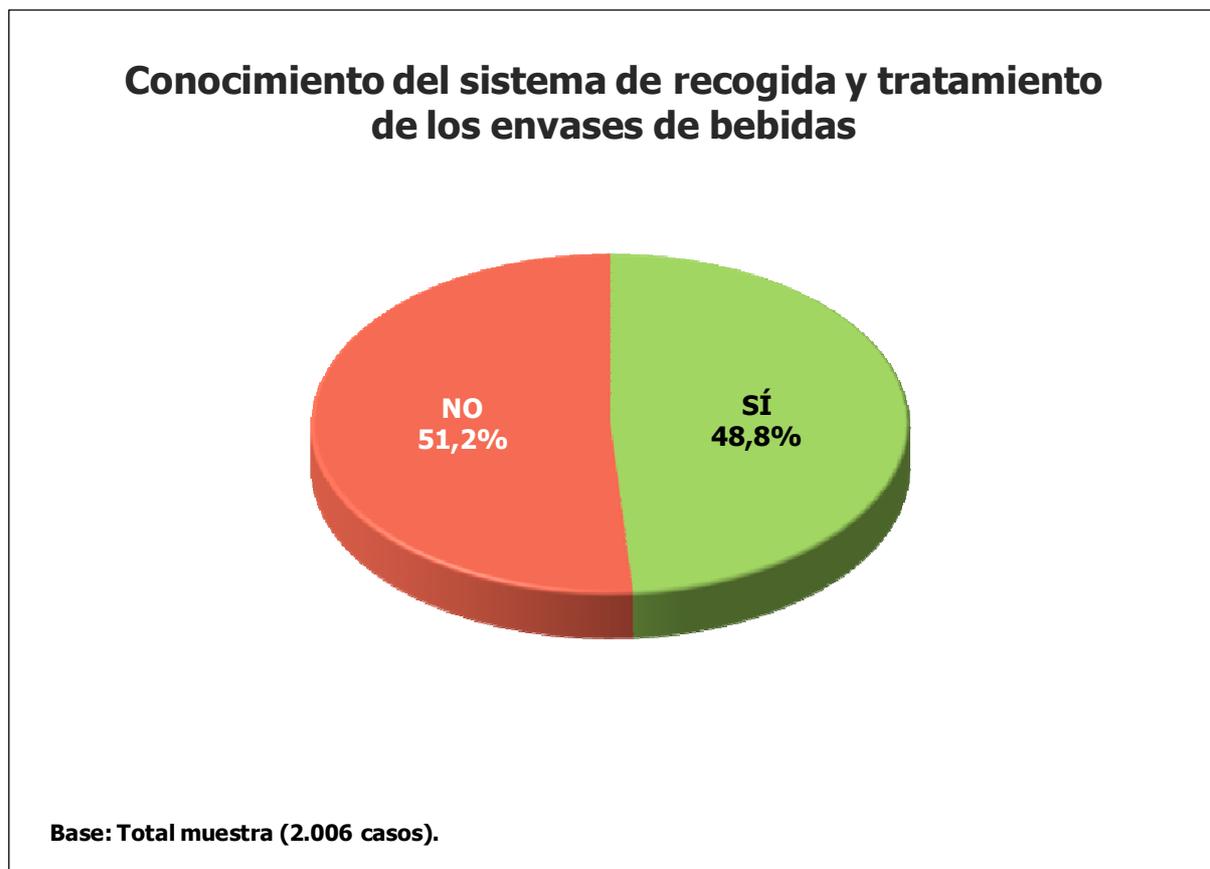
En este apartado la atención se centra directamente en el SDDR, atendiendo a en aspectos como la notoriedad de este sistema, la asociación de inconvenientes y ventajas que suscita, la valoración que recibe –especialmente en comparación con el sistema actual- y la aceptación que suscita.

Debe tenerse en cuenta que al ser un sistema no implantado en España ha sido preciso presentarlo a los entrevistados describiendo sus características básicas y trabajar, en concreto el siguiente texto ha sido el utilizado para hacer dicha presentación:

"Se trata de un sistema en el que los consumidores pagan un depósito de 25 céntimos al comprar un envase que contenga bebidas. El dinero del depósito se recupera íntegramente al devolver el envase en cualquier comercio que venda bebidas y los comercios lo clasifican y lo entregan para su reciclado."

Asimismo, especialmente en todos los aspectos que suponen algún tipo de evaluación, ha sido preciso trabajar utilizando las aportaciones de los participantes en la fase cualitativa a propósito de ventajas, inconvenientes u otras consideraciones relevantes a propósito de la percepción del sistema, al carecer de una experiencia directa suficientemente generalizada como para tener una valoración directa.

4.1. Conocimiento del sistema



Representan algo menos de la mitad de los ciudadanos (48,8%) quienes manifiestan tener algún tipo de conocimiento de sistema, aunque sólo sea de oídas. De hecho, según se puso de manifiesto en la fase cualitativa, hay ciudadanos que asocian el sistema con la práctica presente en España de reutilización de envases que se hacía especialmente visible cuando se conseguía una pequeña cantidad de dinero por algunos de ellos. No faltan tampoco los ciudadanos que tiene conocimiento del sistema por haberlo visto en viajes en el extranjero o por tener referencias de él por familiares o amistades que han hecho esos viajes.

El nivel de conocimiento del sistema, no obstante, presenta diferencias significativas en función de la edad, los estudios o el tipo de población de residencia.

P.9.- ¿Conocía usted, aunque sólo fuera de oídas, este sistema de recogida y tratamiento de los envases de bebidas?	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total	2006	982	1024	189	393	407	342	264	411
Muestra real	2006	982	1024	195	404	405	335	262	405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Sí	48,8	50,7	46,9	33,3	51,2	52,8	58,2	53,1	38,9
No	51,2	49,3	53,0	66,7	48,8	47,2	41,8	46,9	60,9

Efectivamente, el nivel de conocimiento es significativamente inferior entre los más jóvenes, quienes tienen de 18 a 24 años (33,3%), y quienes tienen edades más avanzadas, de 65 y más años (38,9%), mientras es significativamente superior entre los de edades intermedias y especialmente entre los de 45 a 54 años (58,2%).

Sin embargo no se observan diferencias relevantes entre hombres y mujeres.

P.9.- ¿Conocía usted, aunque sólo fuera de oídas, este sistema de recogida y tratamiento de los envases de bebidas?	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.000)	Madrid Barcelona
Total	2006	242	631	606	527	368	352	509	323	168	287	423	784	590	209
Muestra real	2006	219	660	597	530	382	324	512	336	169	283	525	737	638	106
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Sí	48,8	35,7	42,2	49,0	62,4	42,8	44,3	45,8	59,0	60,4	48,8	41,1	51,1	52,2	45,9
No	51,2	64,3	57,8	50,9	37,6	57,2	55,7	54,1	41,0	39,6	51,2	58,9	48,8	47,8	54,1

En general el nivel de conocimiento es superior a medida que se eleva el estatus social de los informantes.

Atendiendo e los estudios de los informantes se aprecia una clara asociación. El nivel de conocimiento es superior a medida que lo es el nivel de estudios. Mientras entre los que tienen estudios primarios y los que no los tienen completos el porcentaje de quienes conocen el sistema es significativamente inferior al que se registra en el conjunto de la muestra ($\leq 42,2\%$), entre los que

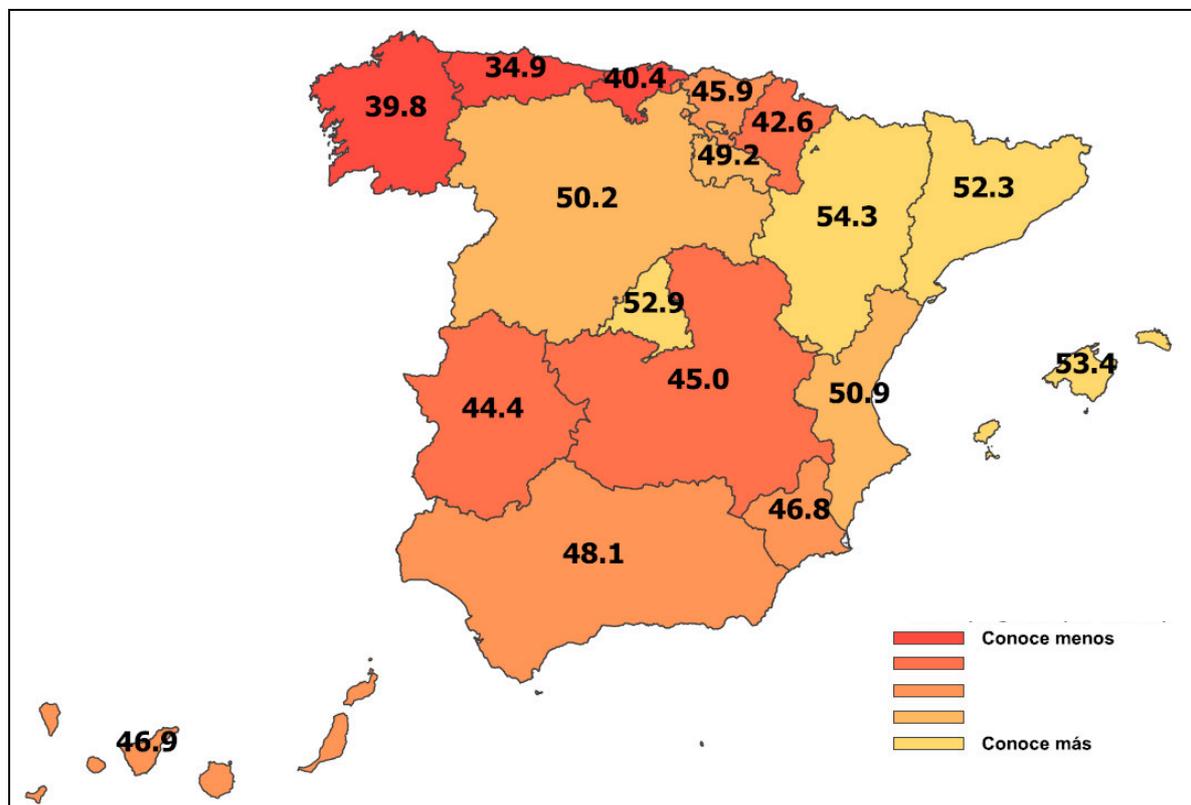
tienen estudios universitarios el porcentaje de quienes lo conocen es significativamente superior y se sitúa en el 58,2%.

Si atendemos al nivel de ingresos de los entrevistados también se aprecia que el porcentaje de quienes lo conocen es significativamente superior entre quienes declaran tener ingresos más altos, superiores a los 1.250 € mensuales ($\geq 59,0\%$).

Si observamos los datos registrados en función del tamaño de la población de residencia, hay que señalar que la proporción de quienes declaran conocer el sistema es significativamente inferior entre los de las más pequeñas, las de hasta 10.000 habitantes (41,1%).

P.9.- ¿Conocía usted, aunque sólo fuera de oídas, este sistema de recogida y tratamiento de los envases de bebidas?	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
Total	2006	364	57	46	47	90	25	109	90	321	218	47	119	276	62	27	93	14
Muestra real	2006	156	109	105	108	114	105	117	116	147	131	107	121	143	109	103	113	102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Sí	48,8	48,1	54,3	34,9	53,4	46,9	40,4	50,2	45,0	52,3	50,9	44,4	39,8	52,9	46,8	42,6	45,9	49,2
No	51,2	51,9	45,7	65,1	46,6	53,1	59,6	49,8	55,0	47,7	49,1	55,6	60,2	47,1	53,2	57,4	53,2	50,8

Conocimiento del sistema de recogida y tratamiento de los envases de bebidas (% Sí)



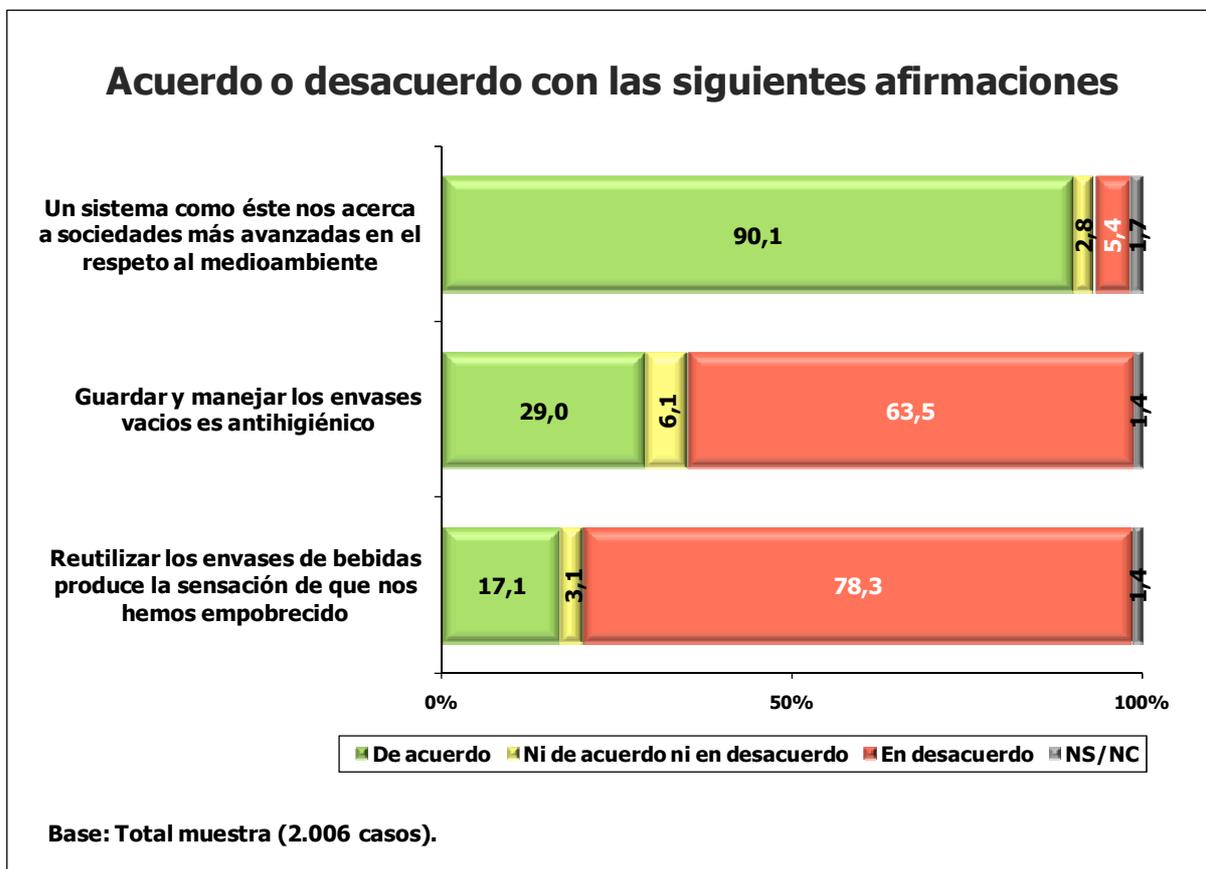
No se observan, sin embargo, en los datos distribuidos por comunidades autónomas diferencias que lleguen a ser significativas.

4.2. Actitudes hacia la gestión de los envases de bebidas

Una propiedad o dimensión relevante del sistema SDDR es la reutilización de los envases. Se trata de una dimensión que en la consideración de los ciudadanos suscita una serie de asociaciones con cierta ambivalencia que no se pueden ignorar al hablar del sistema, por lo que es preciso tratar de establecer hasta que punto se encuentran presentes entre los ciudadanos.

Se trata de aspectos como la vinculación entre reutilización e higiene, la posible consideración de la reutilización como un signo de retroceso en el proceso de desarrollo social, toda vez que éste en ocasiones se asocia al incremento de

consumo e incluso al despilfarro, o de ver hasta qué punto la reutilización nos acerca a los modelos de países o sociedades más avanzadas en el respeto al medioambiente.



Sin embargo, como se aprecia en este gráfico, se apoya mayoritariamente el sistema por su capacidad de aproximarnos a sociedades más avanzadas en materia medioambiental (90,1%) y se descartan mayoritariamente las reticencias a propósito de la relación entre reutilización de envases y empobrecimiento (78,3%), así como la posible poca higiene de guardar y manejar envases vacíos (posibilidad rechazada por casi dos de cada tres informantes 63,5%).

A) La relación entre guardar envases y la higiene.

Ante la afirmación: "Guardar y manejar envases vacíos es antihigiénico", la mayoría de los informantes (63,5%) se mostró en desacuerdo, un 29% sí comparte dicha opinión y el 7,5% restante no tiene una posición clara al respecto.

P.12 Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total Muestra real	2006 2006	982 982	1024 1024	189 195	393 404	407 405	342 335	264 262	411 405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
P.12.1 Guardar y manejar los envases vacíos es antihigiénico									
De acuerdo	29,0	28,7	29,3	28,7	22,8	25,5	24,9	34,7	38,4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6,1	5,3	6,8	5,3	7,6	3,8	6,0	5,3	7,8
En desacuerdo	63,5	64,8	62,2	63,7	68,3	68,8	68,2	59,2	52,3
No contesta	1,4	1,2	1,6	2,3	1,4	1,8	0,9	0,8	1,5

Hombres y mujeres comparten una misma postura al respecto. No así los distintos tramos de edad. Mientras que se muestran contrarios los menores de 55 años, y especialmente los de 25 a 54 años (el $\geq 68,2\%$ está en desacuerdo), los mayores de 55 sostienen de forma significativamente superior ($\geq 34,7\%$) que el guardar envases vacíos es poco higiénico.

P.12 Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO					
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc
Total Muestra real	2006 2006	242 219	631 660	606 597	527 530	368 382	352 324	509 512	323 336	168 169	287 283
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
P.12.1 Guardar y manejar los envases vacíos es antihigiénico											
De acuerdo	29,0	39,9	33,1	28,9	19,2	31,2	35,3	26,3	27,0	20,7	30,3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6,1	7,3	6,2	6,0	5,6	6,7	6,1	7,3	5,0	1,8	6,8
En desacuerdo	63,5	52,1	59,0	63,1	74,4	60,3	57,6	65,1	67,4	76,5	59,9
No contesta	1,4	0,7	1,7	2,0	0,7	1,7	1,1	1,2	0,6	1,1	3,0

Asimismo, quienes cursaron estudios universitarios (77,4%) y quienes tienen un mayor nivel adquisitivo (76,5%), rechazan significativamente más que el resto

que sea poco higiénico el guardar envases vacíos. En cambio, se comparte más esa creencia entre quienes no llegaron a terminar sus estudios primarios (39,9%) y quienes perciben hasta 750 € mensuales (35,3%).

P.12 Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
P.12.1 Guardar y manejar los envases vacíos es antihigiénico																		
De acuerdo	29,0	26,1	22,7	31,2	24,9	29,2	29,6	20,3	27,0	33,6	33,5	29,5	24,7	33,5	28,5	28,6	23,4	30,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6,1	6,3	4,8	4,8	4,7	2,8	5,5	5,7	2,9	6,7	6,7	1,6	5,3	7,7	9,0	6,7	7,9	0,0
En desacuerdo	63,5	67,0	71,7	64,0	70,5	66,3	64,0	71,5	67,7	58,4	58,2	67,1	66,9	58,0	61,5	62,1	65,1	69,1
No contesta	1,4	0,6	0,9	0,0	0,0	1,7	0,9	2,5	2,4	1,3	1,5	1,8	3,1	0,8	0,9	2,7	3,6	0,9

No se aprecian diferencias estadísticamente significativas entre unas comunidades autónomas y otras a este respecto. No obstante, las reticencias por motivos de higiene parecen tener más calado en Madrid, Cataluña y Comunidad Valenciana ($\geq 33,5\%$). Por el contrario, se descarta más esa posibilidad en las de Aragón, Castilla y León, Baleares y La Rioja ($\geq 69,1\%$).

B) La reutilización de envases y el empobrecimiento

El 78,3% está en desacuerdo con la afirmación: "Reutilizar los envases de bebidas produce sensación de que nos hemos empobrecido", un 17,1% se mostró de acuerdo y el 4,5% restante se mantiene neutral.

P.12 Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total Muestra real	2006	982	1024	189	393	407	342	264	411
	2006	982	1024	195	404	405	335	262	405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
P.12.2 Reutilizar los envases de bebidas produce la sensación de que nos hemos empobrecido									
De acuerdo	17,1	16,0	18,2	13,8	9,3	13,6	15,2	20,2	29,1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3,1	3,2	3,1	3,6	2,2	3,4	2,7	3,9	3,4
En desacuerdo	78,3	79,6	77,2	82,3	88,4	81,7	81,2	75,0	63,5
No contesta	1,4	1,3	1,6	0,3	0,1	1,3	0,9	1,0	4,0

Los menores de 65 años, especialmente los de 25 a 34 años- (88,7%), los que cursaron estudios secundarios (84,3%) o universitarios (88%) y quienes tienen ingresos superiores a los 1.200€ mensuales (87%), rechazan significativamente más el discurso de la reutilización de envases de bebidas como signo de empobrecimiento o retroceso en el nivel de desarrollo.

P.12 Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO					
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc
Total Muestra real	2006	242	631	606	527	368	352	509	323	168	287
	2006	219	660	597	530	382	324	512	336	169	283
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
P.12.2 Reutilizar los envases de bebidas produce la sensación de que nos hemos empobrecido											
De acuerdo	17,1	27,4	23,5	12,4	10,1	17,3	21,7	13,8	13,9	13,0	23,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3,1	3,8	4,6	2,5	1,8	4,1	4,1	3,4	1,2	0,0	4,2
En desacuerdo	78,3	64,8	69,7	84,3	88,0	76,4	72,5	81,4	84,9	87,0	70,2
No contesta	1,4	3,9	2,2	0,7	0,1	2,2	1,8	1,4	0,0	0,0	2,5

Por el contrario, sí se muestran significativamente más de acuerdo que otros colectivos los mayores de 65 años (29,1%), quienes tienen estudios inferiores a secundarios ($\geq 23,5\%$) y cuentan con unos ingresos mensuales inferiores a los 750€ (21,7%).

P.12 Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
P.12.2 Reutilizar los envases de bebidas produce la sensación de que nos hemos empobrecido																		
De acuerdo	17,1	13,7	12,9	10,7	12,1	20,2	22,1	15,9	13,6	18,8	22,6	20,4	13,4	20,4	18,7	24,5	11,1	13,2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3,1	4,0	1,8	4,8	2,1	0,0	4,6	4,2	3,5	4,0	2,9	1,8	1,7	3,6	1,0	1,1	1,8	2,8
En desacuerdo	78,3	81,6	82,6	83,6	83,2	78,0	70,5	79,9	81,2	75,9	72,9	77,9	84,0	73,9	78,5	70,4	85,2	81,1
No contesta	1,4	0,7	2,8	0,9	2,6	1,8	2,8	0,0	1,7	1,3	1,6	0,0	0,9	2,2	1,8	3,9	1,9	2,9

En Navarra y la Comunidad Valenciana es donde se registran porcentajes más altos de acuerdo con el empobrecimiento vinculado a la reutilización de los envases ($\geq 22,6\%$). Por el contrario, en el País Vasco es donde se rechaza significativamente más esa afirmación, representando un 85,2% quienes se muestran en desacuerdo.

C) El acercamiento a sociedades más avanzadas en materia medioambiental.

Nueve de cada diez informantes (90,1%) se muestra de acuerdo con la afirmación "Un sistema como éste nos acerca a sociedades más avanzadas en el respeto al medioambiente", mientras que apenas el 5,4% se muestra en desacuerdo y el 4,5% restante no tiene una posición clara al respecto.

P.12 Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total Muestra real	2006 2006	982 982	1024 1024	189 195	393 404	407 405	342 335	264 262	411 405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
P.12.3. Un sistema como éste nos acerca a sociedades más avanzadas en el respeto al medioambiente									
De acuerdo	90,1	89,5	90,7	94,4	90,9	88,9	89,7	93,4	86,9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2,8	2,5	3,0	0,0	2,7	2,9	3,8	2,0	3,6
En desacuerdo	5,4	6,2	4,7	4,9	6,0	5,7	5,6	1,8	7,0
No contesta	1,7	1,7	1,6	0,7	0,4	2,5	0,8	2,7	2,6

P.12 Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:	TOTAL	HABITAT			
		Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.0001)	Madrid Barcelona
Total Muestra real	2006 2006	423 525	784 737	590 638	209 106
	%	%	%	%	%
P.12.3. Un sistema como éste nos acerca a sociedades más avanzadas en el respeto al medioambiente					
De acuerdo	90,1	91,5	91,5	89,3	84,8
Ni de acuerdo ni en descacuerdo	2,8	1,5	3,2	3,3	2,1
En desacuerdo	5,4	5,9	3,9	6,6	7,0
No contesta	1,7	1,1	1,5	0,8	6,1

No se aprecian diferencias estadísticamente significativas a este respecto por ninguna de las características socio-económicas de los informantes analizadas, lo cual pone de manifiesto que esta opinión se encuentra igualmente extendida entre los diversos colectivos sociales.

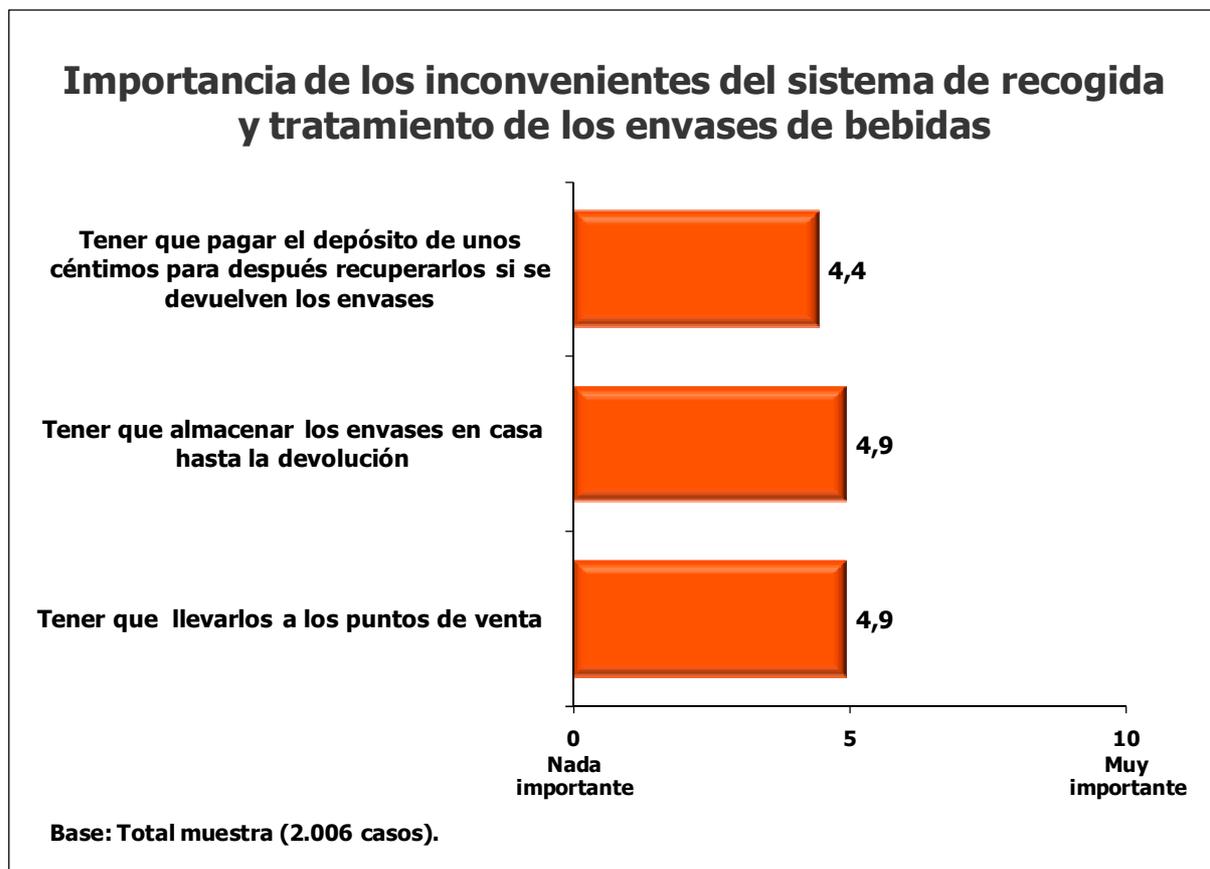
P.12 Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
P.12.3. Un sistema como éste nos acerca a sociedades más avanzadas en el respeto al medioambiente																		
De acuerdo	90,1	88,8	89,2	87,8	92,7	94,0	86,7	93,2	90,4	88,4	94,6	91,3	95,7	86,8	91,9	87,1	85,9	96,1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2,8	3,9	0,9	3,8	1,9	0,7	1,7	2,6	4,4	2,2	1,5	2,9	1,7	3,7	2,7	2,8	4,1	1,0
En desacuerdo	5,4	7,4	8,1	7,5	4,5	3,4	8,7	3,6	1,8	8,0	3,0	1,0	0,8	5,9	3,6	7,1	7,3	0,9
No contesta	1,7	0,0	1,8	0,9	0,9	1,9	2,8	0,6	3,5	1,5	0,9	4,7	1,7	3,6	1,8	2,9	2,7	2,0

En Cataluña es donde se registra el mayor desacuerdo con esta afirmación (8%), mientras que en Extremadura y La Rioja ($\geq 95,7\%$) hay una práctica unanimidad de criterios al respecto: un sistema como éste nos acerca a sociedades más avanzadas en el respecto al medioambiente.

4.3. Inconvenientes y ventajas del sistema

Se trata de ver en este apartado la importancia de los principales inconvenientes y ventajas que se identificaron en la exploración cualitativa.

A) Importancia de los inconvenientes



A la hora de señalar la importancia que se atribuye a cada uno de los tres inconvenientes considerados se observan ligeras diferencias.

El inconveniente al que se concede menor importancia es el tener que pagar un depósito de unos céntimos para después recuperarlos si se devuelven los envases. De hecho, el porcentaje de quienes señalan un nivel de importancia con una puntuación igual o inferior a 4 en la escala que va de 0 "nada importante" a 10 "muy importante" es sólo ligeramente inferior al de quienes otorgan puntuaciones iguales o superiores a 5, suponiendo que se da a este inconveniente una importancia ya apreciable.

Las puntuaciones medias registradas para los otros dos inconvenientes reflejan que se les da una importancia ligeramente superior. De hecho, representan casi seis de cada diez (58,4%) quienes otorgan ya cierta importancia al inconveniente que supone tener que almacenar los envases en el hogar hasta su devolución,

señalando puntuaciones iguales o superiores a 5, y una proporción similar (58,7%) quienes otorgan del mismo modo cierta importancia a tener que llevarlos a los puntos de venta.

P.10 ¿En qué medida considera Vd. importante los siguientes posibles INCONVENIENTES de este sistema de recogida y tratamiento de los envases de bebidas?	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total Muestra real	2006 2006	982 982	1024 1024	189 195	393 404	407 405	342 335	264 262	411 405
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
Tener que pagar el depósito de unos céntimos para después recuperarlos si se devuelven los envases	4,4	4,6	4,2	3,8	4,0	4,3	4,8	4,3	4,7
Tener que almacenar los envases en casa hasta la devolución	4,9	4,9	4,9	4,8	4,8	5,3	5,2	4,6	4,7
Tener que llevarlos a los puntos de venta	4,9	5,0	4,8	4,7	4,7	5,1	5,3	4,8	4,6

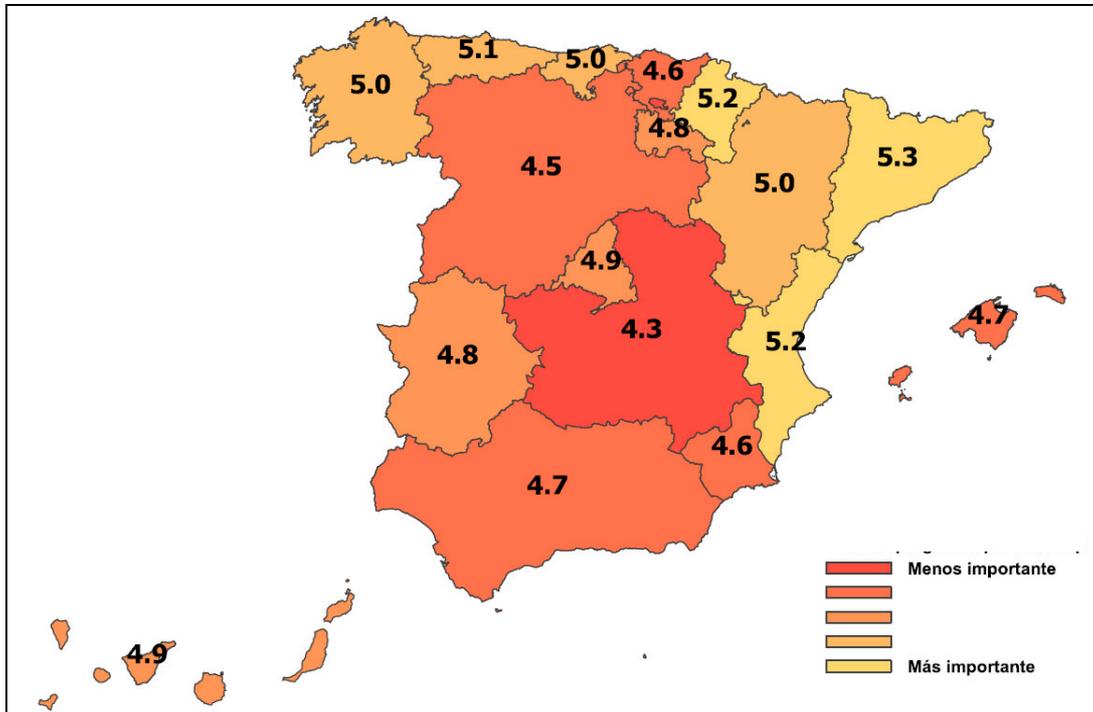
En general, las diferencias a la hora de valorar la importancia de los tres inconvenientes considerados en función del sexo y la edad de los entrevistados son reducidas y puntuales. A lo sumo puede señalarse que la importancia que se otorga el tener que pagar el depósito de unos céntimos para después recuperarlos a la devolución del envase es inferior entre la población más joven, mientras que entre quienes tienen entre 35 y 54 años se da algo más de importancia a los inconvenientes de tener que almacenar los envases en casa y el de tener que llevarlos a los puntos de venta.

P.10 ¿En qué medida considera Vd. importante los siguientes posibles INCONVENIENTES sobre este sistema de recogida y tratamiento de los envases de bebidas?	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.000)	Madrid Barcelona
		2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006
Total Muestra real	2006	242	631	606	527	368	352	509	323	168	287	423	784	590	209
	2006	219	660	597	530	382	324	512	336	169	283	525	737	638	106
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
Tener que pagar el depósito de unos céntimos para después recuperarlos si se devuelven los envases	4,4	4,9	4,4	4,1	4,4	4,1	4,4	4,3	4,6	4,2	4,7	4,3	4,3	4,5	4,4
Tener que almacenar los envases en casa hasta la devolución	4,9	5,0	5,0	4,7	5,0	4,9	4,8	4,8	5,1	4,7	5,1	4,8	4,8	5,1	5,0
Tener que llevarlos a los puntos de venta	4,9	4,7	4,8	4,8	5,2	4,6	5,0	4,8	5,1	4,7	5,2	5,1	4,7	5,0	5,0

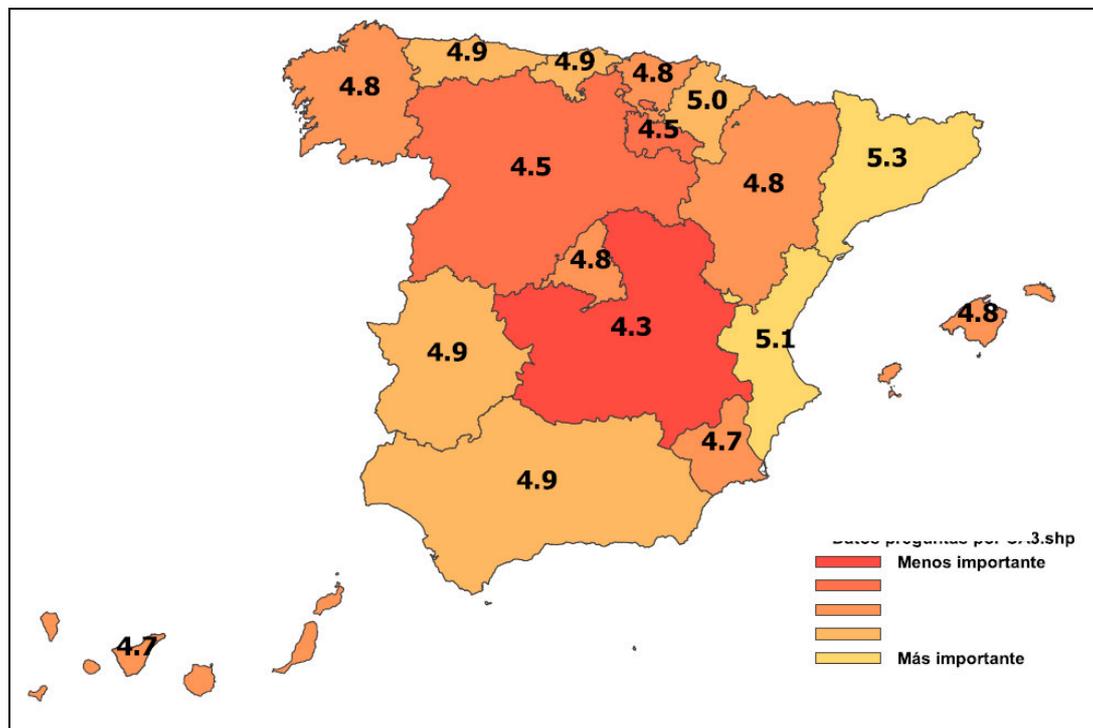
Tampoco se observan diferencias especialmente relevantes en función del nivel de estudios o ingresos de los entrevistados ni atendiendo al tamaño de la población de residencia.

P.10 ¿En qué medida considera Vd. importante los siguientes posibles INCONVENIENTES sobre este sistema de recogida y tratamiento de los envases de bebidas?	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
		2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006
Total Muestra real	2006	364	57	46	47	90	25	109	90	321	218	47	119	276	62	27	93	14
	2006	156	109	105	108	114	105	117	116	147	131	107	121	143	109	103	113	102
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}							
Tener que pagar el depósito de unos céntimos para después recuperarlos si se devuelven los envases	4,4	4,3	4,3	4,4	4,3	4,5	4,3	3,7	3,8	4,8	4,6	4,7	4,3	4,2	4,5	4,6	4,5	4,1
Tener que almacenar los envases en casa hasta la devolución	4,9	4,7	5,0	5,1	4,7	4,9	5,0	4,5	4,3	5,3	5,2	4,8	5,0	4,9	4,6	5,2	4,6	4,8
Tener que llevarlos a los puntos de venta	4,9	4,9	4,8	4,9	4,8	4,7	4,9	4,5	4,3	5,3	5,1	4,9	4,8	4,8	4,7	5,0	4,8	4,5

Importancia de almacenar los envases en casa hasta la devolución (puntuaciones medias)

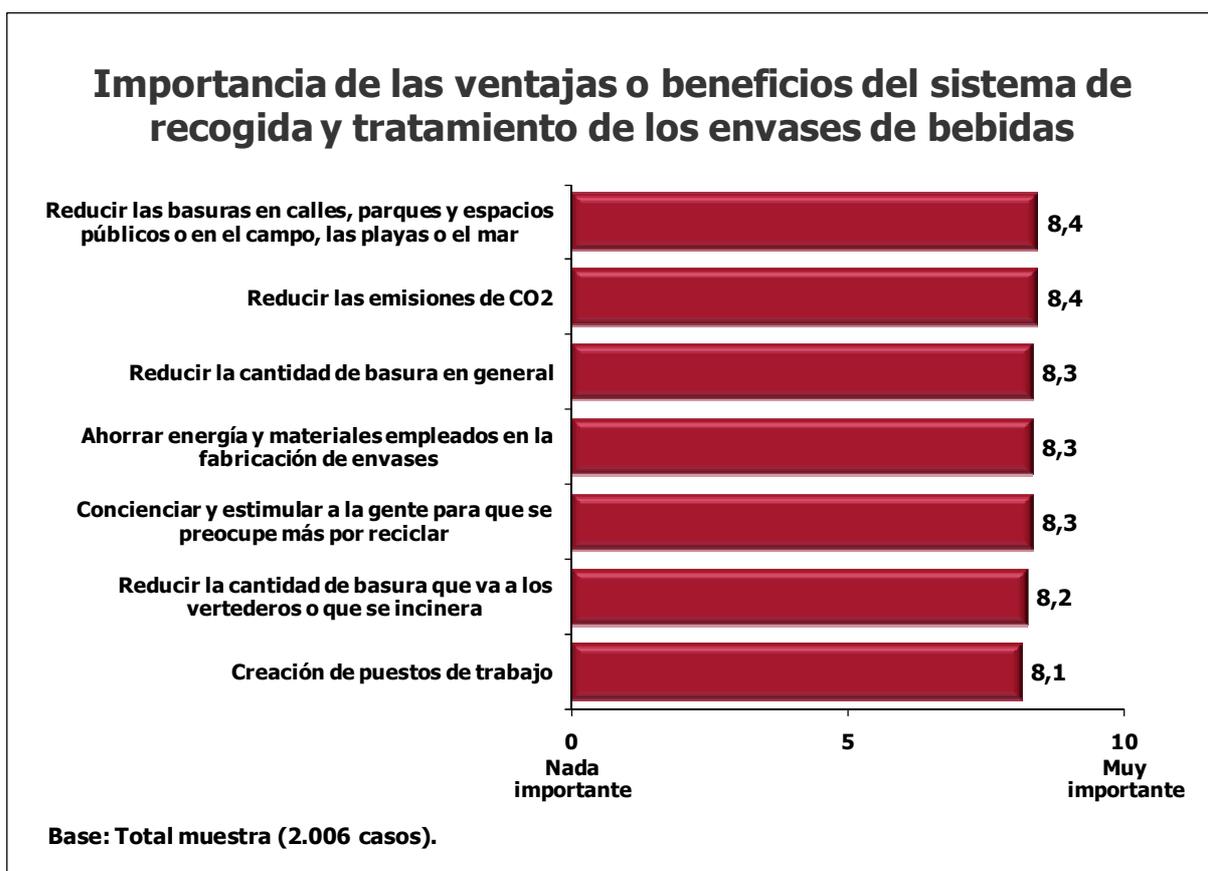


Importancia de tener que llevarlos a los puntos de venta (puntuaciones medias)



Por comunidades autónomas a lo sumo se puede señalar que la importancia atribuida al tener que pagar el depósito es ligeramente inferior en las dos Castillas, mientras que en Cataluña y la Comunidad Valenciana parecen algo más sensibles a tener que almacenar los envases en casa o tener que llevarlos a los puntos de venta.

B) Importancia de las ventajas



Es evidente la diferente importancia que se otorga a los beneficios del nuevo sistema en comparación con la que se da a los inconvenientes a que se ha prestado atención en el apartado precedente.

La importancia es elevada para todas las ventajas o beneficios del sistema que se han considerado, siendo reducida la distancia que se observa entre los dos que obtienen la máxima puntuación, la reducción de basuras en distintos espacios públicos y la reducción de emisiones de CO₂, que son a los que más importancia se atribuye, y la creación de puestos de trabajo que es al que relativamente

menos importancia se otorga. Hay que tener en cuenta que en este último caso el porcentaje de quienes señalan puntuaciones inferiores a 5, que suponen que se otorga menos importancia esta ventaja o beneficio, representan sólo un 7,2% y es inferior en el caso de los demás aspectos considerados.

P.11 De 0 a 10, ¿en qué medida considera Vd. importante las siguientes posibles VENTAJAS sobre este sistema de recogida y tratamiento de los envases de bebidas?	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total Muestra real	2006 2006	982 982	1024 1024	189 195	393 404	407 405	342 335	264 262	411 405
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
Reducir la cantidad de basura en general	8,3	8,2	8,5	8,8	8,4	8,5	8,3	8,2	7,9
Reducir las basuras en calles, parques y espacios públicos o en el campo, las playas o el mar	8,4	8,3	8,6	8,9	8,6	8,5	8,3	8,5	8,1
Ahorrar energía y materiales empleados en la fabricación de envases	8,3	8,1	8,5	8,7	8,3	8,3	8,3	8,3	8,0
Reducir la cantidad de basura que va a los vertederos o que se incinera	8,2	8,0	8,4	8,7	8,3	8,4	8,3	8,1	7,7
Concienciar y estimular a la gente para que se preocupe más por reciclar	8,3	8,2	8,5	8,7	8,3	8,6	8,4	8,3	8,0
Creación de puestos de trabajo	8,1	7,9	8,3	8,6	8,0	8,1	8,1	8,0	8,1
Reducir las emisiones de CO²	8,4	8,2	8,6	8,8	8,5	8,6	8,4	8,4	8,1

En la valoración de la importancia de las ventajas señaladas sí se observa, sin embargo, cierta asociación con el sexo y la edad de los informantes. En general puede decirse que el nivel de importancia atribuido a los beneficios considerados es superior entre las mujeres que entre los hombres y entre los más jóvenes con respecto a la que se atribuye entre los informantes de mayor edad, de forma que dicha importancia desciende a medida que se incrementa los años de los informantes

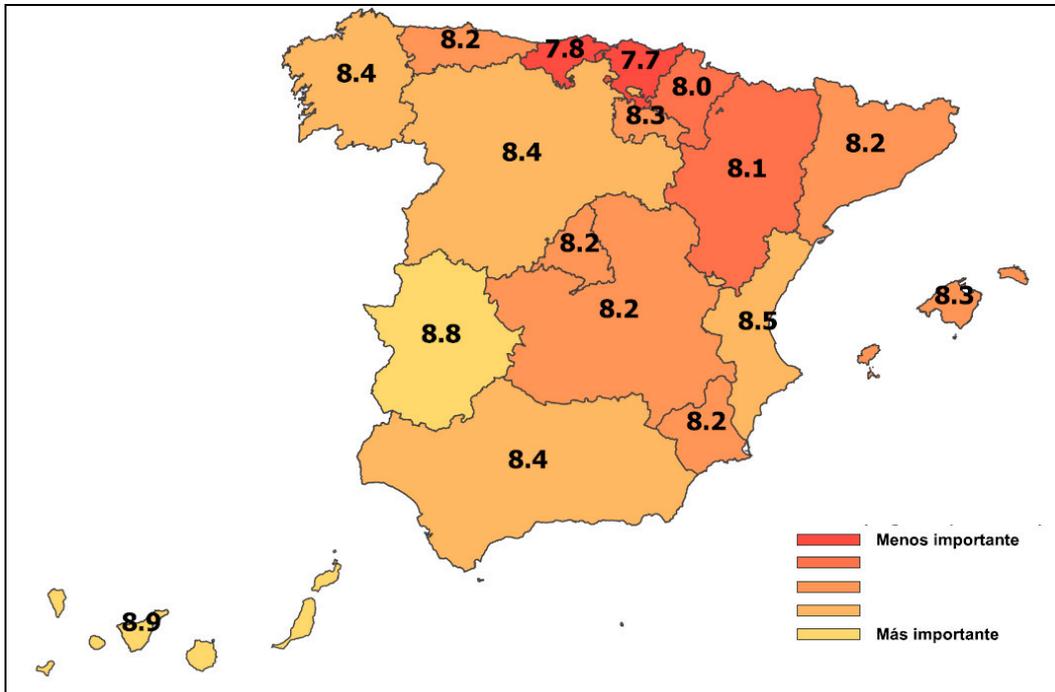
P.11 De 0 a 10, ¿en qué medida considera Vd. importante las siguientes posibles VENTAJAS sobre este sistema de recogida y tratamiento de los envases de bebidas?	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.000)	Madrid Barcelona
Total	2006	242	631	606	527	368	352	509	323	168	287	423	784	590	209
Muestra real	2006	219	660	597	530	382	324	512	336	169	283	525	737	638	106
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
Reducir la cantidad de basura en general	8,3	8,2	8,4	8,3	8,2	8,3	8,4	8,4	8,2	8,3	8,2	8,3	8,5	8,1	8,1
Reducir las basuras en calles, parques y espacios públicos o en el campo, las playas o el mar	8,4	8,3	8,5	8,5	8,3	8,6	8,5	8,3	8,3	8,5	8,4	8,5	8,5	8,4	8,2
Ahorrar energía y materiales empleados en la fabricación de envases	8,3	8,2	8,3	8,3	8,2	8,4	8,4	8,2	8,2	8,3	8,2	8,3	8,4	8,2	8,1
Reducir la cantidad de basura que va a los vertederos o que se incinera	8,2	8,1	8,4	8,2	8,1	8,3	8,3	8,3	8,1	8,2	7,9	8,2	8,3	8,1	8,0
Concienciar y estimular a la gente para que se preocupe más por reciclar	8,3	8,2	8,5	8,2	8,3	8,4	8,3	8,3	8,4	8,3	8,3	8,4	8,4	8,3	8,2
Creación de puestos de trabajo	8,1	8,1	8,4	8,2	7,7	8,2	8,4	8,1	7,8	7,9	8,1	8,2	8,1	8,2	7,9
Reducir las emisiones de CO²	8,4	8,3	8,6	8,5	8,3	8,5	8,5	8,4	8,3	8,4	8,4	8,4	8,5	8,4	8,2

No se observa una clara relación en las variaciones de la importancia atribuida a las distintas ventajas con las características de los informantes atendiendo a su nivel de estudios o ingresos.

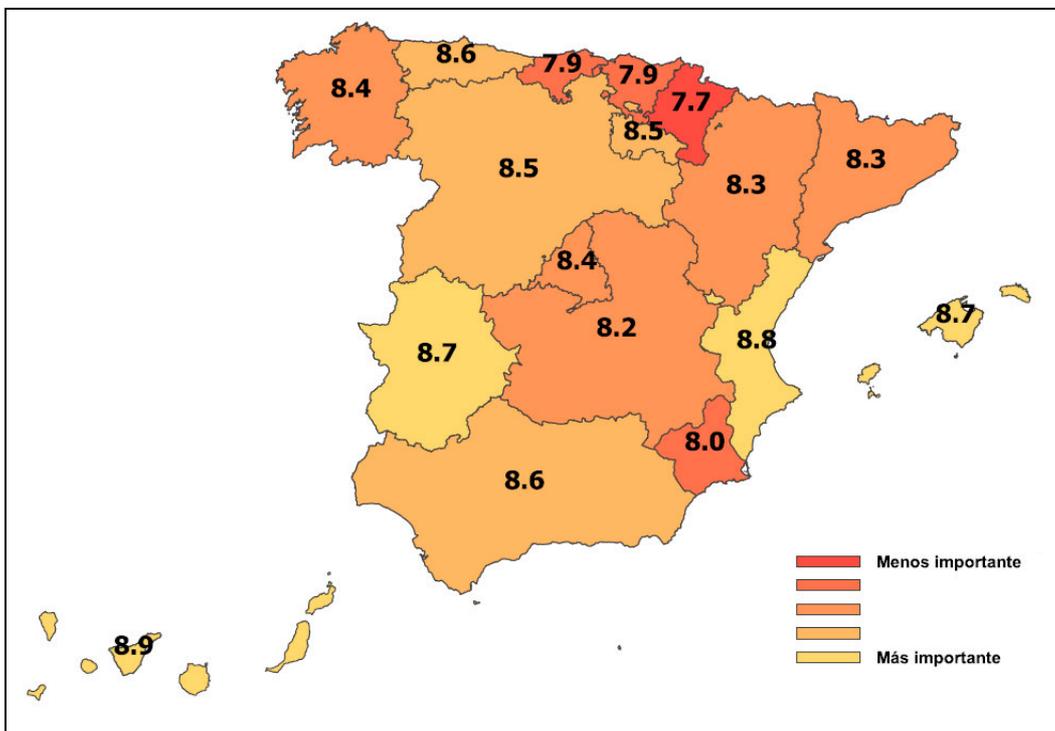
Sin embargo, sí se aprecia cierta diferencia de percepción de la importancia de esos beneficios en función del tamaño de la población de residencia. La importancia atribuida a los beneficios señalados es en casi todos los casos superior entre los residentes en las pequeñas ciudades de 10.001 a 100.000 habitantes, en tanto que es en todos los casos inferior cuando se trata de los residentes en las dos grandes ciudades españolas, Madrid y Barcelona.

P.11 De 0 a 10, ¿en qué medida considera Vd. importante las siguientes posibles VENTAJAS sobre este sistema de recogida y tratamiento de los envases de bebidas?	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
Reducir la cantidad de basura en general	8,3	8,4	8,1	8,2	8,3	8,9	7,8	8,4	8,2	8,2	8,5	8,8	8,4	8,2	8,2	8,0	7,7	8,3
Reducir las basuras en calles, parques y espacios públicos o en el campo, las playas o el mar	8,4	8,6	8,3	8,6	8,7	8,9	7,9	8,5	8,2	8,3	8,8	8,7	8,4	8,4	8,0	7,7	7,9	8,5
Ahorrar energía y materiales empleados en la fabricación de envases	8,3	8,3	8,2	8,3	8,7	8,7	8,1	8,4	8,3	8,0	8,7	8,8	8,2	8,1	8,3	8,0	7,7	8,4
Reducir la cantidad de basura que va a los vertederos o que se incinera	8,2	8,1	8,1	8,2	8,6	8,8	8,1	8,2	8,2	8,2	8,5	8,7	8,3	8,0	8,2	8,0	7,9	8,5
Concienciar y estimular a la gente para que se preocupe más por reciclar	8,3	8,4	8,5	8,5	8,6	8,8	8,0	8,2	8,2	8,0	8,8	8,8	8,4	8,2	8,5	8,0	7,7	8,6
Creación de puestos de trabajo	8,1	8,0	8,1	8,2	8,2	8,9	7,5	8,4	7,9	7,9	8,1	8,8	8,5	8,0	8,3	7,7	7,6	8,0
Reducir las emisiones de CO²	8,4	8,5	8,5	8,3	8,6	9,1	7,7	8,5	8,1	8,3	8,7	9,0	8,6	8,2	8,5	8,2	7,9	8,7

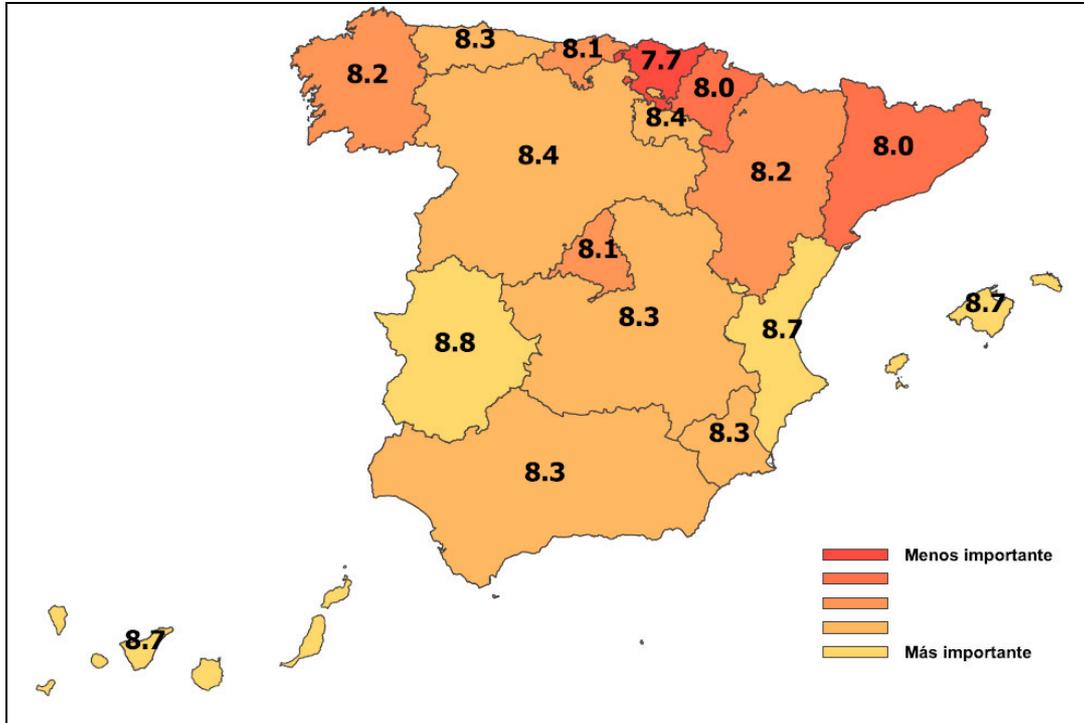
Importancia de reducir la cantidad de basura en general (puntuaciones medias)



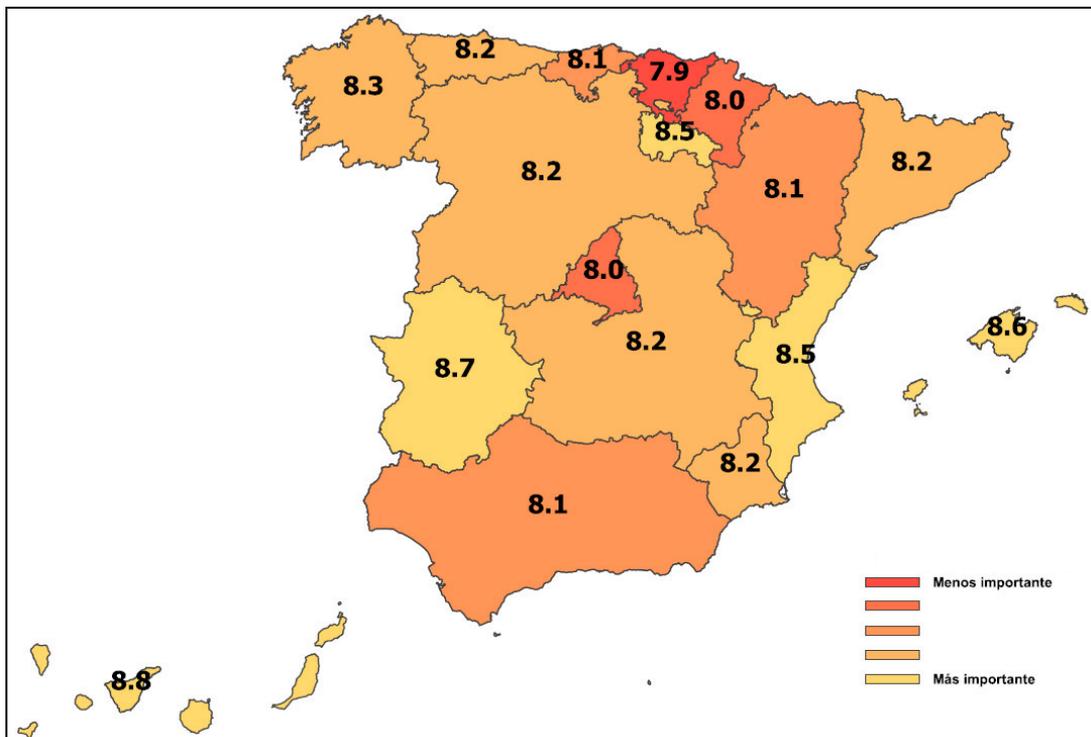
Importancia de reducir las basuras en calles, parques y espacios públicos o en el campo, las playas o el mar (puntuaciones medias)



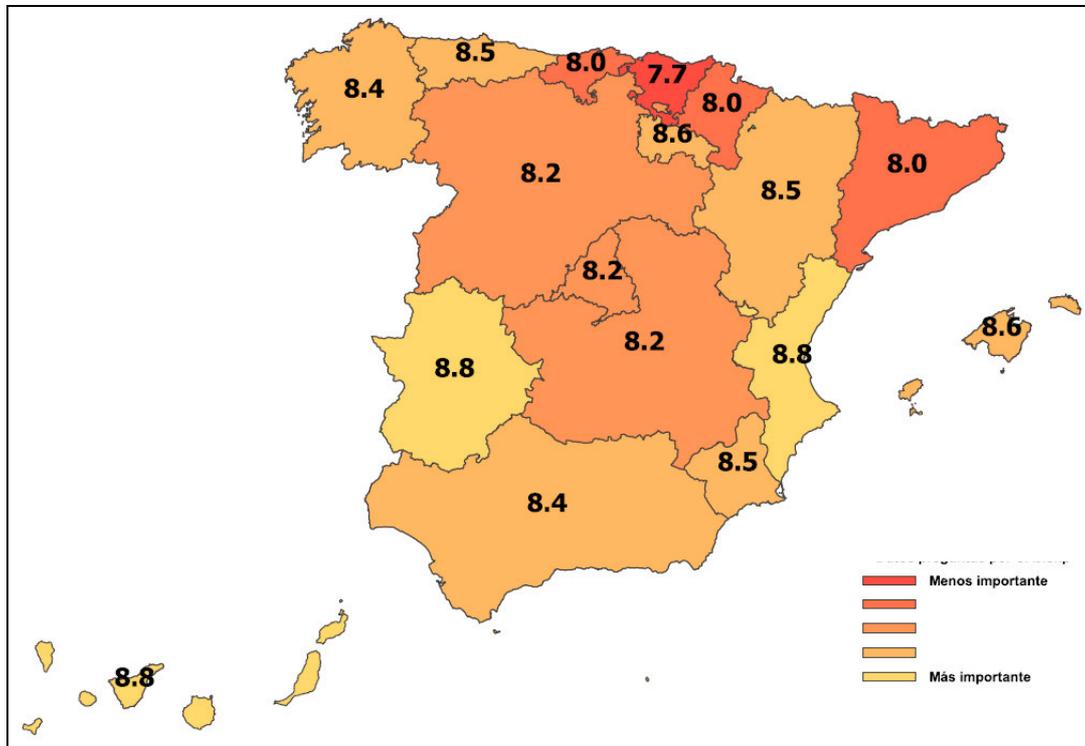
Importancia de ahorrar energía y materiales empleados en la fabricación de envases (puntuaciones medias)



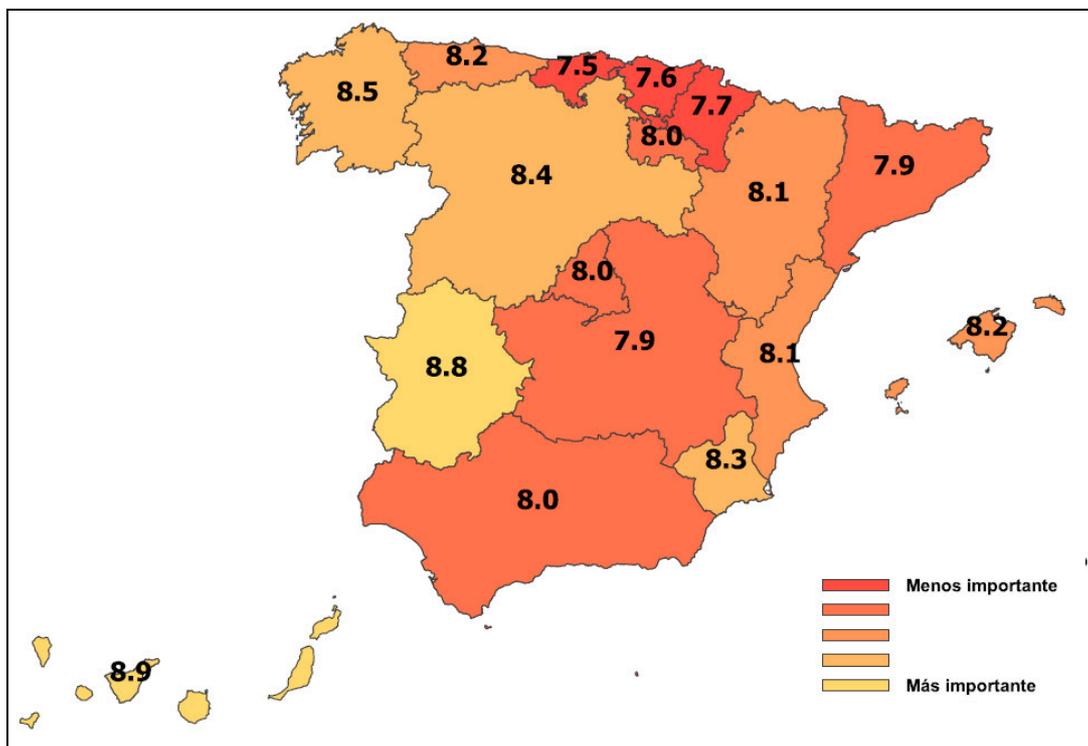
Importancia de reducir la cantidad de basura que va a los vertederos o que se incinera (puntuaciones medias)



Importancia de concienciar y estimular a la gente para que se preocupe más por reciclar (puntuaciones medias)

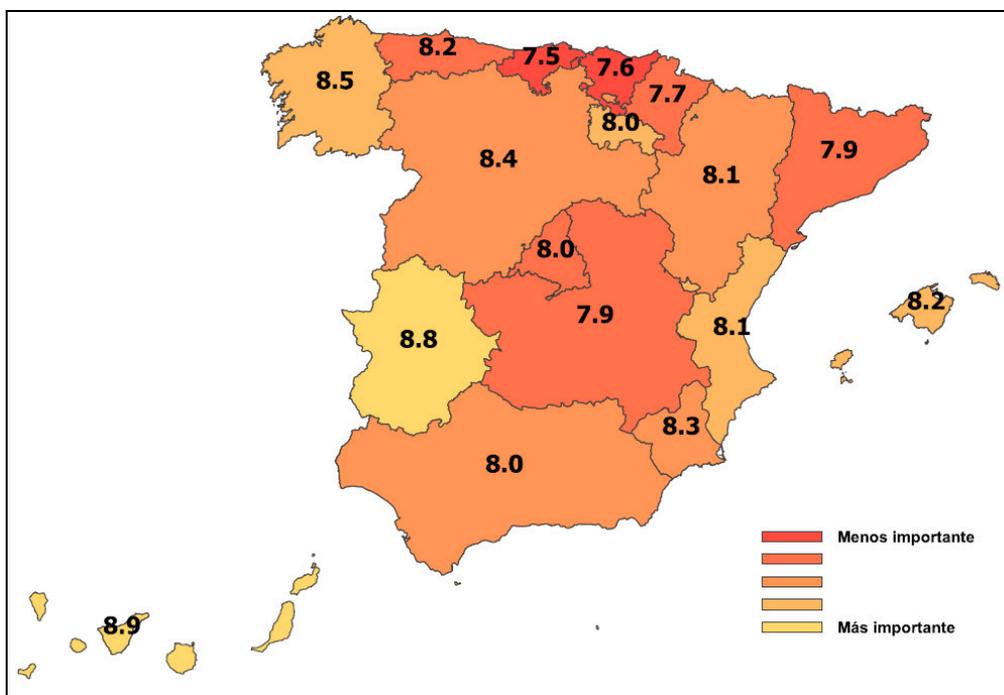


Importancia de la creación de puestos de trabajo (puntuaciones medias)





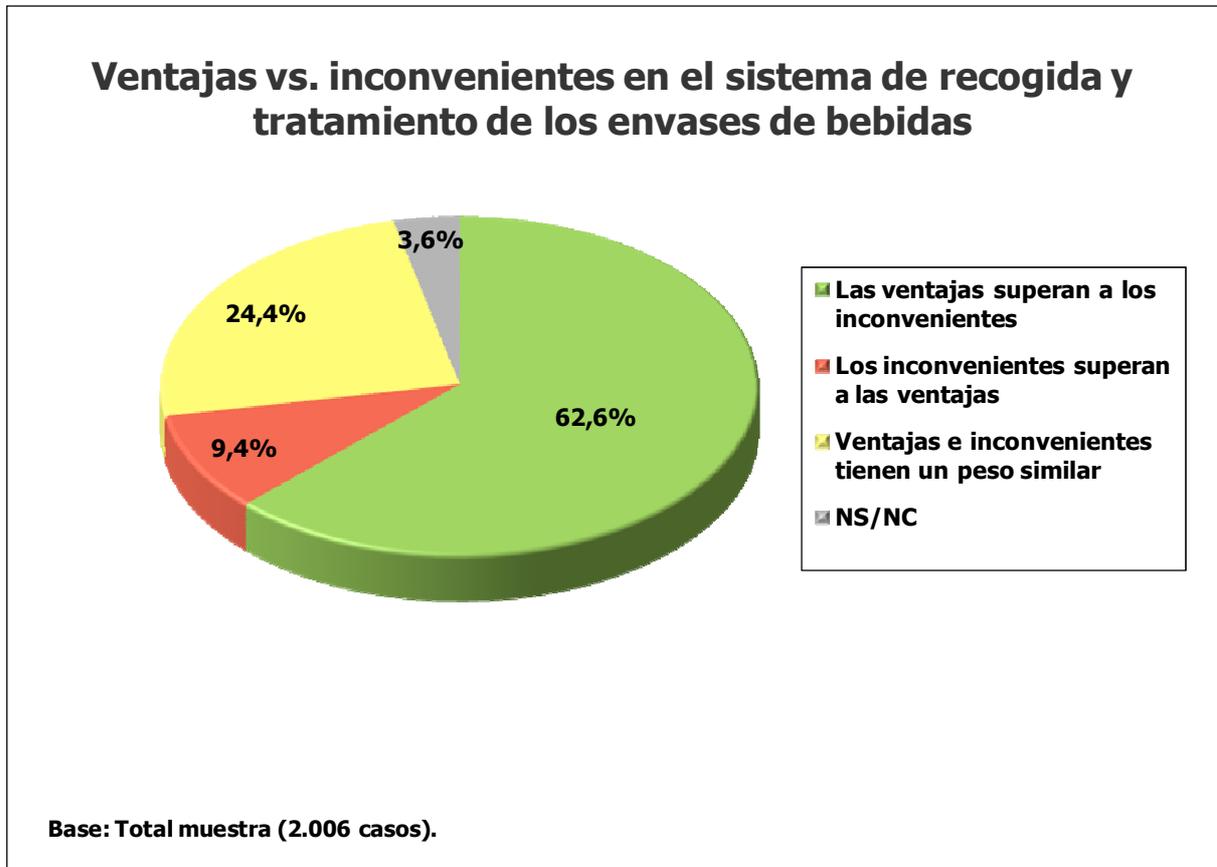
Importancia de reducir las emisiones de CO² (puntuaciones medias)



Observando los datos registrados por comunidades autónomas también se aprecian algunas diferencias reseñables.

En ese sentido hay que señalar cómo en una serie de comunidades la importancia atribuida a los beneficios señalados es en la práctica totalidad de los casos superior a la que se registra en el conjunto de la muestra. Esas comunidades son: Baleares, Canarias, Comunidad Valenciana y Extremadura. Sin embargo, en otro grupo de comunidades se otorga sistemáticamente a la práctica totalidad de las ventajas consideradas menos importancia. Esas comunidades son: Navarra, País Vasco y Cantabria.

C) Balance entre inconvenientes y ventajas



Algo más de seis de cada diez ciudadanos (62,6%) hacen un balance favorable entre inconvenientes y ventajas y consideran que las segundas superan a los primeros, mientras que casi uno de cada cuatro (24,4%) consideran que los inconvenientes y las ventajas tienen un peso similar y sólo uno de cada diez (9,4%) indica que los inconvenientes superan a las ventajas.

P.13.- Considerando las ventajas de este sistema en conjunto por una parte y los inconvenientes por otra. Usted diría que....	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total Muestra real	2006	982	1024	189	393	407	342	264	411
	2006	982	1024	195	404	405	335	262	405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Las ventajas superan a los inconvenientes	62,6	65,7	59,5	65,7	67,5	65,8	59,0	64,1	55,2
Los inconvenientes superan a las ventajas	9,4	8,9	10,0	5,4	8,6	7,9	12,1	8,1	12,2
Ventajas e inconvenientes tienen un peso similar	24,4	21,8	26,8	28,4	21,8	23,1	26,5	24,0	24,6
No contesta	3,6	3,6	3,7	0,5	2,1	3,2	2,4	3,8	8,0

No se observan diferencias significativas de opinión en función del sexo o la edad de los informantes.

P.13.- Considerando las ventajas de este sistema en conjunto por una parte y los inconvenientes por otra. Usted diría que....	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.0001)	Madrid Barcelona
Total Muestra real	2006	242	631	606	527	368	352	509	323	168	287	423	784	590	209
	2006	219	660	597	530	382	324	512	336	169	283	525	737	638	106
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Las ventajas superan a los inconvenientes	62,6	48,1	59,0	66,8	68,6	54,1	62,8	68,7	68,7	68,0	52,1	61,8	63,1	64,3	57,0
Los inconvenientes superan a las ventajas	9,4	12,9	10,0	8,0	8,8	9,0	10,7	10,0	8,5	6,7	10,1	9,2	8,6	10,0	11,3
Ventajas e inconvenientes tienen un peso similar	24,4	28,4	26,8	23,6	20,5	35,1	21,8	18,1	21,1	23,7	28,9	24,6	24,5	22,5	28,8
No contesta	3,6	10,6	4,3	1,5	2,1	1,8	4,7	3,2	1,7	1,6	8,9	4,5	3,8	3,2	2,9

Atendiendo al nivel de estudios y de ingresos, hay que señalar que el balance entre inconvenientes y ventajas es ligeramente menos favorable entre quienes tienen un nivel de estudios inferior a los primarios completos y quienes declaran no tener ingresos propios. En ambos colectivos el porcentaje de quienes señalan que las ventajas superan a los inconvenientes ($\leq 54,1\%$) es inferior al que se registra para el conjunto de la muestra, en tanto que son superiores los de

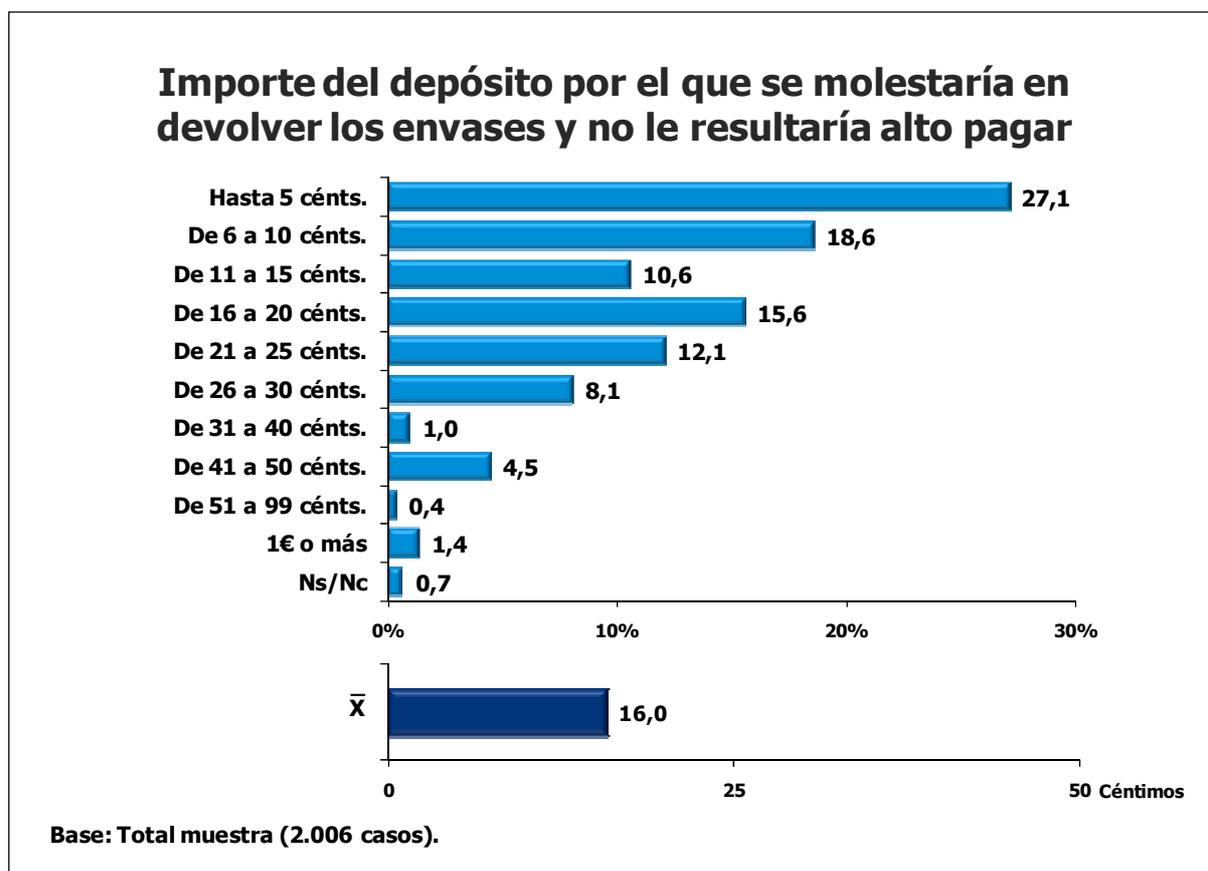
quienes dan el mismo peso a inconvenientes y ventajas ($\geq 28,4\%$) y el de los que consideran que aquéllos son superiores a éstas

También es algo más desfavorable el balance que hacen los entrevistados en las ciudades de Madrid y Barcelona, pues es inferior el porcentaje de quienes consideran superior las ventajas a los inconvenientes (57,0%) y superior el de quienes señalan que los inconvenientes son superiores (28,8%).

P.13.- Considerando las ventajas de este sistema en conjunto por una parte y los inconvenientes por otra. Usted diría que....	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Las ventajas superan a los inconvenientes	62,6	67,6	60,7	68,6	67,2	67,1	57,7	73,1	56,3	58,2	59,9	60,8	65,1	59,6	62,6	59,6	56,5	70,7
Los inconvenientes superan a las ventajas	9,4	7,9	8,2	10,1	4,6	3,3	16,7	7,0	10,1	12,2	10,3	12,5	7,8	10,0	11,7	9,9	10,2	8,7
Ventajas e inconvenientes tienen un peso similar	24,4	20,5	29,2	19,5	23,6	24,0	20,6	16,5	30,9	26,9	25,0	23,2	23,5	26,8	22,0	27,6	29,1	19,5
No contesta	3,6	4,0	1,9	1,8	4,6	5,5	4,9	3,3	2,7	2,7	4,8	3,5	3,5	3,6	3,7	2,9	4,2	1,0

Por comunidades, hay que señalar que el balance es más favorable en las de La Rioja, Castilla y León y Asturias, mientras que lo es menos en las de Cantabria, Castilla-La Mancha y País Vasco.

4.4. El depósito



Se ha tratado de indagar a propósito de cuál pudiera ser el importe más adecuado del depósito, porque este es un aspecto que en la fase cualitativa se había mostrado como claramente sensible, aunque en la presentación del sistema se parte del supuesto de que el importe del depósito sea de 25 céntimos.

Se ha solicitado a los entrevistados que indicaran el importe del depósito que en su caso no resultaría especialmente gravoso pagar, pero que a la vez fuera de un importe que resultara de interés recuperar.

Los datos registrados sitúan ese punto de equilibrio en los 16,0 céntimos, puesto que esa es la media de los importes indicados para el depósito. Además hay que tener en cuenta que quienes señalan una cantidad igual o inferior a los 15 céntimos representan un 56,3% y los que la señalan superior a ese valor un 43,1%. La mediana, importe del depósito que separa en dos mitades el conjunto de los informantes se sitúa en 11,86 céntimos, es incluso ligeramente inferior a la

media que se ha obtenido y queda claramente por debajo de los 25 céntimos, que es un importe que sólo se ha visto superado por un 15,4% que suponen los que han indicado una cifra mayor.

Aparecen claras diferencias a la hora de señalar el importe del depósito, especialmente asociadas a la edad y estatus socioeconómico de los informantes.

P.15.- ¿Cuál sería para usted el importe del depósito por el que le merecería la pena molestarse en devolver los envases y que no le resultaría excesivamente alto a la hora de pagarlo?	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total	2006	982	1024	189	393	407	342	264	411
Muestra real	2006	982	1024	195	404	405	335	262	405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Hasta 5 cénts.	27,1	23,3	30,7	22,7	24,5	19,5	23,5	30,0	39,9
De 6 a 10 cénts.	18,6	20,8	16,4	16,6	14,7	19,5	21,7	18,6	19,6
De 11 a 15 cénts.	10,6	11,0	10,2	10,0	10,2	12,4	9,9	8,0	11,8
De 16 a 20 cénts.	15,6	16,1	15,3	17,2	16,5	17,6	17,3	15,9	10,5
De 21 a 25 cénts.	12,1	11,7	12,4	10,2	15,6	13,5	13,5	8,8	9,0
De 26 a 30 cénts.	8,1	8,2	8,0	9,1	9,2	9,0	7,2	11,6	4,2
De 31 a 40 cénts.	1,0	1,2	0,9	2,2	0,9	1,1	1,9	0,4	0,2
De 41 a 50 cénts.	4,5	5,3	3,7	8,6	4,1	5,9	2,9	4,6	2,8
De 51 a 99 cénts.	0,4	0,3	0,5	0,3	1,2	0,1	0,3	0,5	0,0
1€ o más	1,4	1,6	1,2	2,9	2,4	0,6	1,3	1,5	0,3
Ns/Nc	0,7	0,7	0,7	0,2	0,7	0,8	0,5	0,0	1,7
Media	16,0	16,5	15,4	19,2	18,0	16,5	16,5	16,6	11,0

Prácticamente es irrelevante la diferencia de un céntimo que se registra entre hombres y mujeres a la hora de señalar el importe del depósito, pero sí es significativa la tendencia que se observa en función de la edad, ya que pone de manifiesto que a medida que se elevan los años de los informantes desciende el importe que se considera adecuado para el depósito. Mientras entre quienes tienen de 18 a 24 años el importe medio que se señala para el depósito se sitúa en 19,2 céntimos, entre quienes tienen 65 años o más ese importe se queda en 11,0 céntimos.

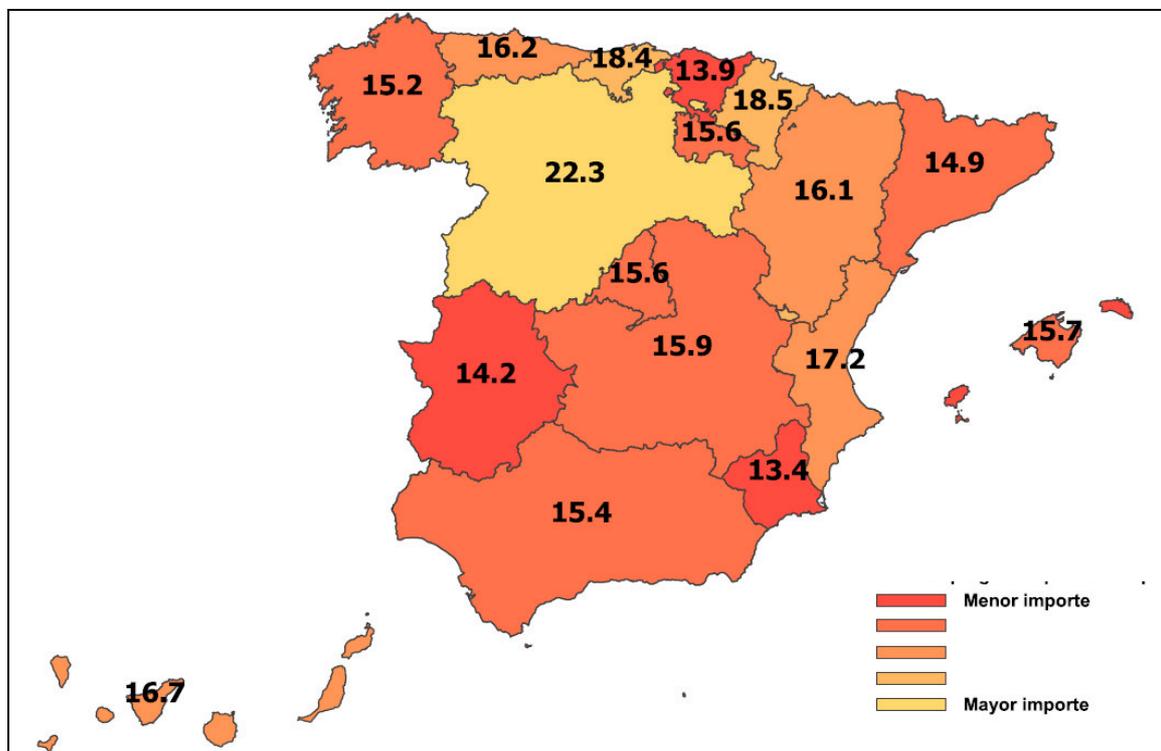
P.15.- ¿Cuál sería para usted el importe del depósito por el que le merecería la pena molestarse en devolver los envases y que no le resultaría excesivamente alto a la hora de pagarlo?	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.0001)	Madrid Barcelona
Total Muestra real	2006 2006	242 219	631 660	606 597	527 530	368 382	352 324	509 512	323 336	168 169	287 283	423 525	784 737	590 638	209 106
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Hasta 5 cénts.	27,1	37,8	28,9	24,8	22,5	32,4	33,9	23,1	22,0	16,7	30,6	23,5	28,2	29,0	24,2
De 6 a 10 cénts.	18,6	16,1	21,0	18,8	16,4	15,9	17,6	22,3	15,5	19,0	19,6	18,4	19,4	17,7	18,2
De 11 a 15 cénts.	10,6	13,0	12,5	8,4	9,7	11,2	12,8	11,0	9,8	9,5	8,0	12,3	10,7	10,6	6,7
De 16 a 20 cénts.	15,6	8,9	11,8	19,2	19,2	15,4	12,6	16,9	17,8	26,6	8,6	17,1	14,4	14,1	22,0
De 21 a 25 cénts.	12,1	12,0	10,8	11,7	14,0	9,4	9,7	12,4	14,7	13,8	13,8	12,1	12,3	12,0	11,1
De 26 a 30 cénts.	8,1	7,2	8,2	7,2	9,5	8,1	7,8	6,0	9,5	6,7	11,5	8,2	7,5	8,6	8,7
De 31 a 40 cénts.	1,0	0,0	0,6	0,9	2,2	1,2	0,5	0,7	2,1	1,0	0,9	0,3	0,9	1,5	1,8
De 41 a 50 cénts.	4,5	2,2	3,9	5,5	5,0	3,9	2,2	5,6	6,6	4,3	3,7	5,2	4,1	4,1	5,5
De 51 a 99 cénts.	0,4	0,4	0,2	0,8	0,1	0,1	0,6	0,7	0,0	0,6	0,2	0,8	0,3	0,3	0,0
1€ o más	1,4	0,9	1,0	2,5	0,6	1,7	1,5	1,3	1,0	1,7	1,0	1,7	1,4	1,5	0,0
Ns/Nc	0,7	1,4	0,9	0,2	0,8	0,7	0,8	0,0	1,0	0,1	2,0	0,4	0,8	0,6	1,7
Media	16,0	12,7	15,7	17,2	16,4	14,8	13,7	16,9	17,2	20,3	14,6	17,1	15,5	16,0	15,2

También son relevantes las diferencias que se registran en función del nivel de estudios e ingresos de los informantes.

La cantidad que se considera adecuada para el depósito es apreciablemente inferior entre quienes tienen inferiores niveles de estudios, quienes tienen estudios inferiores a los primarios completos (12,7 céntimos), y quienes declaran menores ingresos, los que señalan que perciben 750 € al mes o una cantidad inferior (13,7 céntimos). Sin embargo, la cantidad señalada es superior entre quienes tienen estudios secundarios (17,2 céntimos) y quienes declaran tener ingresos superiores a los 2.000 € mensuales (20,3 céntimos).

P.15.- ¿Cuál sería para usted el importe del depósito por el que le merecería la pena molestarse en devolver los envases y que no le resultaría excesivamente alto a la hora de pagarlo?	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Hasta 5 cénts.	27,1	24,7	23,4	29,2	20,5	23,5	27,1	21,4	29,3	26,6	25,8	27,9	29,9	31,3	34,3	31,0	31,3	22,2
De 6 a 10 cénts.	18,6	16,2	17,6	21,4	22,0	21,0	27,3	16,8	21,1	16,9	19,0	19,2	26,8	16,9	20,4	14,9	18,9	16,9
De 11 a 15 cénts.	10,6	12,6	15,4	11,6	14,1	7,1	9,1	4,9	9,7	13,0	5,6	13,5	13,4	9,6	13,7	8,9	8,8	12,6
De 16 a 20 cénts.	15,6	18,8	18,7	5,5	16,6	12,9	10,7	17,2	11,6	17,3	17,5	18,1	8,5	14,1	11,0	13,2	17,4	20,4
De 21 a 25 cénts.	12,1	12,8	7,3	16,3	12,7	12,8	7,1	18,4	10,4	12,5	11,8	10,7	10,8	11,7	5,3	10,4	11,6	13,6
De 26 a 30 cénts.	8,1	7,2	9,6	10,2	7,5	14,7	9,4	11,1	5,8	6,4	8,5	4,6	5,5	9,2	8,1	6,8	8,8	10,0
De 31 a 40 cénts.	1,0	0,0	0,8	0,0	0,0	1,9	0,0	1,0	1,6	1,4	2,3	0,0	0,0	2,0	0,0	4,0	0,0	0,0
De 41 a 50 cénts.	4,5	3,8	5,4	3,8	3,7	4,6	2,8	6,6	7,2	5,2	7,5	4,1	2,5	2,5	4,5	6,9	0,8	2,2
De 51 a 99 cénts.	0,4	0,6	1,0	0,0	0,0	0,7	1,0	0,0	1,0	0,0	0,7	0,9	0,0	0,0	0,0	1,0	0,9	1,0
1€ o más	1,4	1,3	0,8	2,1	1,9	0,8	3,7	1,9	1,5	0,6	1,4	1,0	2,5	1,4	1,0	2,8	1,4	1,1
Ns/Nc	0,7	2,1	0,0	0,0	1,0	0,0	1,8	0,8	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	1,7	0,0	0,0	0,0
Media	16,0	15,4	16,1	16,2	15,7	16,7	18,4	22,3	15,9	14,9	17,2	14,2	15,2	15,6	13,4	18,5	13,9	15,6

Importe del depósito por el que se molestaría en devolver los envases y no le resultaría alto pagar (Importes medios)

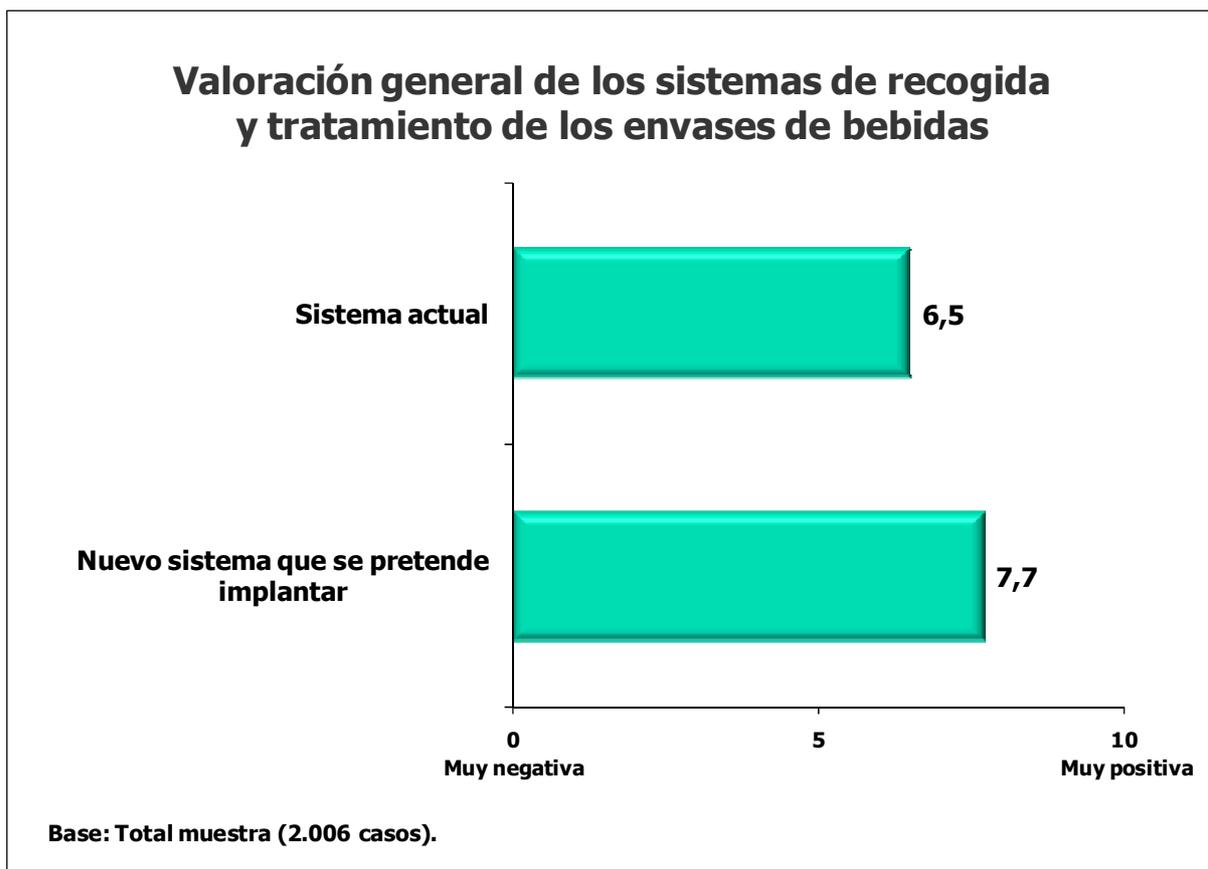


También se observan diferencias reseñables entre comunidades, siendo inferiores las cantidades medias que se señalan en las comunidades de Murcia (13,4 céntimos) y País Vasco (13,9 céntimos) y apreciablemente superiores a la que se registran para el conjunto de la muestra en las de Castilla y León (22,3 céntimos), Navarra (18,5 céntimos) y Cantabria (18,4 céntimos).

4.5. El SDDR y SIG

En este apartado se realiza una valoración comparada del SDDR con el actual Sistema Integrado de Gestión (SIG).

A) Valoración general del SDDR y el SIG



La valoración general que se emite tanto para el actual sistema de recogida y tratamiento de envases (SIG) como para el nuevo sistema que se propone (SDDR) es favorable en ambos casos, pero claramente más en el caso del segundo, con algunas diferencias entre los distintos segmentos de la muestra tal como se indica a continuación.

¿Qué valoración le merece...	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total Muestra real	2006 2006	982 982	1024 1024	189 195	393 404	407 405	342 335	264 262	411 405
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
P.17.- ...el sistema actual de recogida y tratamiento de los envases de bebidas?	6,5	6,3	6,8	6,6	6,1	6,6	6,7	6,4	6,9
P.18.- ...el nuevo sistema que se pretende implantar?	7,7	7,7	7,8	8,1	7,7	7,9	7,8	7,7	7,4

La valoración del sistema actual recibe una valoración más favorable de las mujeres (6,8) que de los hombres (6,3). Así mismo, la puntuación es más alta entre los mayores de 65 años (6,9) que entre los que tienen de 25 a 34 años (6,1).

A propósito del SDDR la diferencia en la valoración entre hombres y mujeres es mínima, pero sí se observa que es apreciable atendiendo a la edad, siendo claramente más favorable entre los más jóvenes, quienes tienen entre 18 y 24 años (8,1), que entre los informantes de más edad, los que tienen 65 años o más (7,4).

¿Qué valoración le merece...	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.000)	Madrid Barcelona
Total Muestra real	2006 2006	242 219	631 660	606 597	527 530	368 382	352 324	509 512	323 336	168 169	287 283	423 525	784 737	590 638	209 106
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
P.17.- ...el sistema actual de recogida y tratamiento de los envases de bebidas?	6,5	6,9	6,8	6,2	6,3	6,7	6,6	6,5	6,6	6,2	6,4	6,6	6,3	6,9	6,3
P.18.- ...el nuevo sistema que se pretende implantar?	7,7	7,7	8,0	7,7	7,5	7,9	7,9	7,8	7,8	7,6	7,3	8,0	7,8	7,7	7,2

Las diferencias que se registran en las valoraciones de los dos sistemas en función de los estudios y los ingresos esbozan en alguna medida una tendencia

según la cual las valoraciones de ambos sistemas tienden a ser más favorables entre quienes tienen inferiores niveles de estudios e ingresos, en tanto que desciende entre quienes se sitúan en los estratos más altos de ambas variables.

Atendiendo al tamaño de la población de residencia sólo cabe señalar que las valoraciones de ambos sistemas son algo más desfavorables entre los residentes en las ciudades de Madrid y Barcelona en las que las puntuaciones para cada uno de los dos sistemas son de 6,3 y 7,2

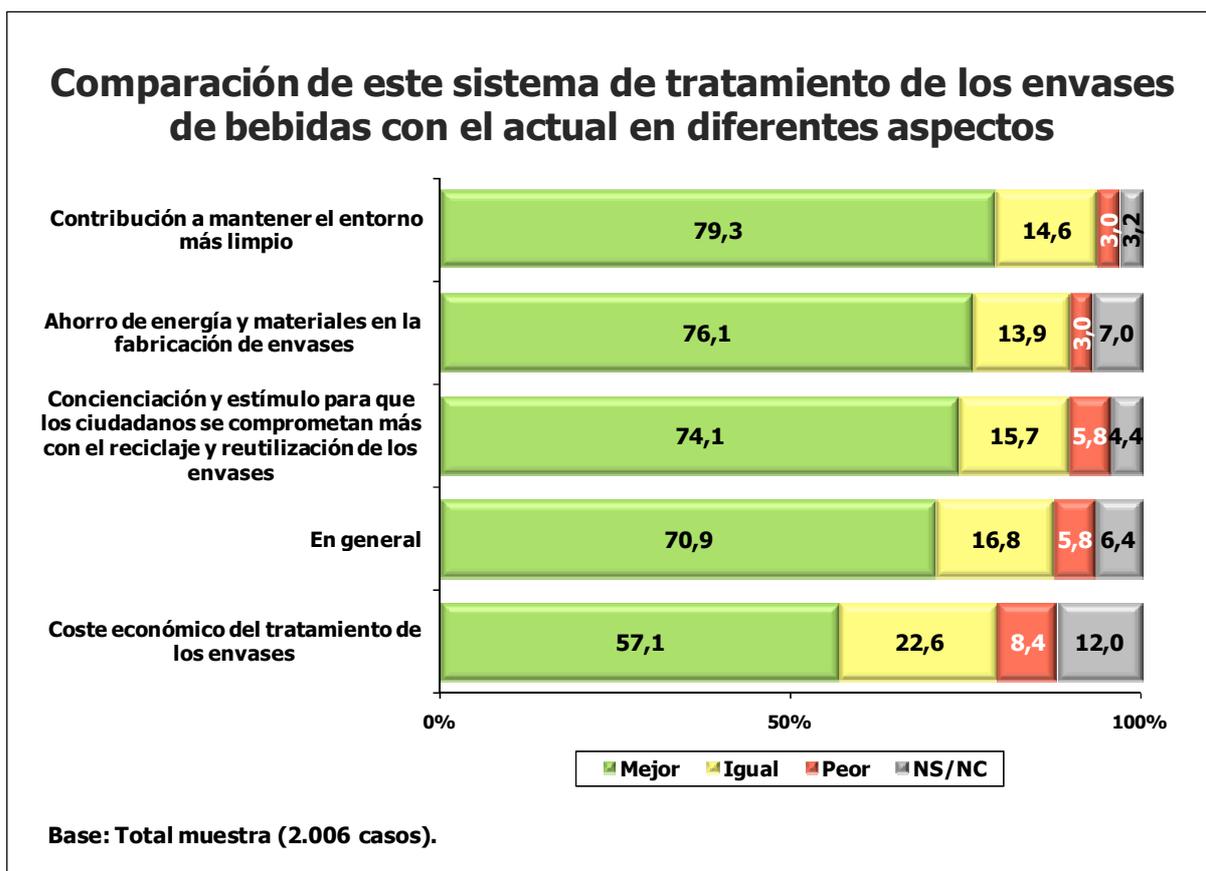
¿Qué valoración le merece...	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}
P.17.- ...el sistema actual de recogida y tratamiento de los envases de bebidas?	6,5	6,5	7,0	6,8	6,2	6,1	6,2	6,5	6,8	6,7	6,5	6,3	5,6	6,5	6,4	7,1	7,0	7,3
P.18.- ...el nuevo sistema que se pretende implantar?	7,7	8,0	7,5	7,6	7,7	8,3	7,1	8,2	7,7	7,8	7,8	8,1	7,7	7,4	7,4	7,3	7,2	7,9

Por comunidades autónomas, también se observan diferencias claras en las valoraciones de ambos sistemas.

Refiriéndonos al sistema actual, hay que señalar que las valoraciones son menos favorables especialmente en las comunidades de Galicia (5,6), Canarias (6,1), Cantabria (6,2) y Baleares (6,2), mientras son apreciablemente superiores en las La Rioja (7,3), Navarra (7,1), País Vasco (7,0) y Aragón (7,0).

Por su parte la valoración que se hace del SDDR, teniendo en cuenta la información que de él se tiene, es inferior en las comunidades de Cantabria (7,1), País Vasco (7,2) y Navarra (7,3) y más favorable en las de Canarias (8,3), Castilla y León (8,2) y Extremadura (8,1).

B) Valoración comparada de aspectos específicos de ambos sistemas



La percepción que se desprende de la comparación que los informantes hacen entre los dos sistemas es claramente favorable para el SDDR. En los cinco

aspectos considerados es claramente mayoritario el porcentaje de quienes consideran mejor el nuevo sistema que el actual. De hecho, representan más de siete de cada diez los que opinan que es mejor pensando en la contribución a mantener el entorno más limpio, el ahorro de energía y materiales, la concienciación de los ciudadanos y en general.

Parece algo menos claro lo ventajoso del nuevo sistema en cuanto al coste económico del tratamiento de envases, aunque todavía siguen siendo más de la mitad los que consideran que también en este aspecto es mejor.

P.16 Dígame si este sistema de tratamiento de los envases de bebidas es mejor, igual o pero que el actual en cuanto a:	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total	2006	982	1024	189	393	407	342	264	411
Muestra real	2006	982	1024	195	404	405	335	262	405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
P.16.1 Contribución a mantener el entorno más limpio									
Mejor	79,3	81,1	77,4	85,1	81,7	80,7	83,2	81,2	68,2
Igual	14,6	13,7	15,5	13,8	15,6	13,7	11,5	13,6	18,3
Peor	3,0	2,6	3,3	1,2	0,6	3,6	3,5	2,5	5,2
No contesta	3,2	2,5	3,8	0,0	2,1	2,0	1,7	2,7	8,3
P.16.2 Ahorro de energía y materiales en la fabricación de envases.									
Mejor	76,1	74,8	77,4	85,8	77,8	80,8	75,9	76,2	65,7
Igual	13,9	15,4	12,5	10,8	15,2	14,2	10,0	13,2	17,5
Peor	3,0	2,6	3,4	0,0	1,6	2,7	5,9	3,0	3,4
No contesta	7,0	7,3	6,7	3,4	5,4	2,3	8,2	7,6	13,3
P.16.3 Concienciación y estímulo para que los ciudadanos se comprometan más con el reciclaje y reutilización de los envases									
Mejor	74,1	77,5	70,8	74,2	74,2	80,0	76,3	76,3	64,8
Igual	15,7	13,3	18,1	20,8	17,9	14,2	14,1	12,5	16,2
Peor	5,8	5,5	6,1	5,0	6,2	4,4	6,8	3,0	8,0
No contesta	4,4	3,7	5,1	0,0	1,6	1,4	2,9	8,1	11,1

P.16 Dígame si este sistema de tratamiento de los envases de bebidas es mejor, igual o pero que el actual en cuanto a:	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total Muestra real	2006 2006	982 982	1024 1024	189 195	393 404	407 405	342 335	264 262	411 405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
P.16.4 Coste económico del tratamiento de los envases									
Mejor	57,1	58,9	55,3	52,3	58,7	58,3	61,7	57,2	52,6
Igual	22,6	21,7	23,4	34,0	23,4	22,3	21,4	19,4	19,9
Peor	8,4	7,6	9,1	10,2	8,7	7,6	7,9	5,4	10,1
No contesta	12,0	11,8	12,2	3,5	9,2	11,8	9,0	18,0	17,4
P.16.5 En general									
Mejor	70,9	72,1	69,8	77,6	73,5	73,4	75,5	71,0	59,1
Igual	16,8	15,5	18,1	16,0	15,9	15,7	15,0	16,2	21,0
Peor	5,8	6,4	5,3	2,7	5,8	6,9	5,4	3,4	8,3
No contesta	6,4	6,0	6,9	3,7	4,8	4,0	4,1	9,4	11,7

En general, hay que señalar que apenas se registran diferencias entre hombres y mujeres a la hora de valorar comparativamente los dos sistemas en los distintos aspectos considerados, pero sí aparecen en función de la edad.

Tanto cuando se consideran los dos sistemas en general, como cuando se trata de los cuatro aspectos más específicos los porcentajes de quienes consideran mejor el sistema actual es superior entre los más jóvenes y desciende a medida que se incrementa la edad de los entrevistados hasta ser apreciablemente inferior en el colectivo de quienes tienen 65 años o más.

P.16 Dígame si este sistema de tratamiento de los envases de bebidas es mejor, igual o pero que el actual en cuanto a:	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.0001)	Madrid Barcelona
Total Muestra real	2006 2006	242 219	631 660	606 597	527 530	368 382	352 324	509 512	323 336	168 169	287 283	423 525	784 737	590 638	209 106
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
P.16.1 Contribución a mantener el entorno más limpio															
Mejor	79,3	68,0	85,0	79,0	77,9	81,2	77,4	84,5	78,2	80,9	70,0	79,1	82,3	76,0	77,4
Igual	14,6	19,7	9,7	16,2	16,4	13,4	14,5	10,6	18,1	13,3	20,3	14,6	12,2	16,8	17,8
Peor	3,0	3,2	3,0	2,1	3,8	3,7	2,3	2,9	1,7	5,7	2,7	3,3	1,5	4,7	2,7
No contesta	3,2	9,1	2,3	2,8	1,9	1,7	5,8	2,0	2,0	0,2	7,0	3,0	4,1	2,4	2,1
P.16.2 Ahorro de energía y materiales en la fabricación de envases.															
Mejor	76,1	64,7	78,7	76,8	77,5	79,1	77,3	80,2	78,9	74,3	61,7	75,8	78,0	75,7	70,9
Igual	13,9	17,4	11,2	16,3	12,7	11,9	12,8	10,2	14,5	17,8	21,4	13,8	12,5	13,8	19,6
Peor	3,0	3,2	2,7	2,1	4,2	3,2	1,3	3,9	2,7	3,4	3,1	3,4	2,5	3,4	2,7
No contesta	7,0	14,7	7,3	4,8	5,6	5,7	8,5	5,8	3,9	4,5	13,8	6,9	7,0	7,1	6,7
P.16.3 Concienciación y estímulo para que los ciudadanos se comprometan más con el reciclaje y reutilización de los envases															
Mejor	74,1	66,2	78,4	73,2	73,5	73,6	72,0	75,7	76,6	80,8	67,6	75,6	76,6	71,1	70,1
Igual	15,7	18,6	12,3	18,1	15,7	16,7	16,5	14,6	14,0	11,4	19,8	14,3	15,1	15,8	20,4
Peor	5,8	3,3	4,3	6,0	8,5	6,9	4,1	6,0	5,8	6,7	5,4	6,1	4,2	7,8	5,3
No contesta	4,4	12,0	5,0	2,7	2,3	2,8	7,3	3,6	3,5	1,2	7,2	4,0	4,1	5,3	4,2
P.16.4 Coste económico del tratamiento de los envases															
Mejor	57,1	50,6	61,1	56,7	55,6	57,9	57,5	58,8	59,0	56,9	50,5	55,5	57,1	57,2	60,0
Igual	22,6	21,8	21,2	24,8	22,1	24,1	23,3	23,7	22,7	23,2	17,1	26,9	23,3	21,4	14,3
Peor	8,4	6,9	8,8	7,6	9,4	9,1	5,3	8,5	6,4	10,3	12,0	6,7	6,1	11,1	12,3
No contesta	12,0	20,7	8,9	10,9	12,9	8,9	14,0	9,0	11,9	9,6	20,4	10,9	13,5	10,3	13,4
P.16.5 En general															
Mejor	70,9	64,5	71,6	73,1	70,6	71,0	71,0	73,4	72,2	76,4	61,8	71,3	74,4	68,4	64,4
Igual	16,8	17,6	17,2	16,4	16,4	19,4	17,5	14,8	16,1	11,8	19,9	17,8	14,1	18,1	21,1
Peor	5,8	5,2	4,7	4,4	9,2	3,7	3,4	6,9	7,2	10,5	5,5	5,0	4,4	7,2	9,0
No contesta	6,4	12,7	6,5	6,0	3,9	5,9	8,0	4,9	4,5	1,2	12,8	5,8	7,1	6,3	5,5

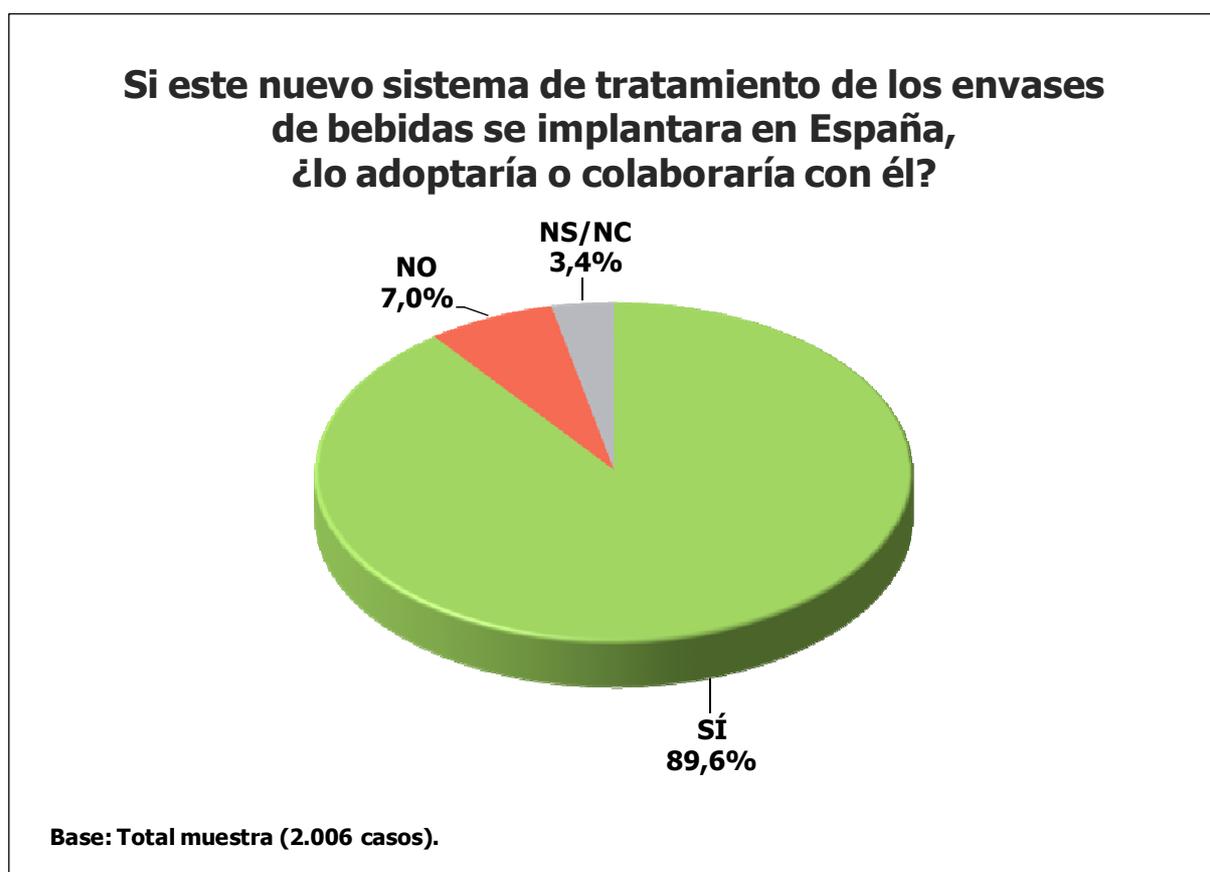
No se observan diferencias especialmente significativas en función del nivel de estudios, de ingresos o del tamaño de la población de residencia

P.16 Dígame si este sistema de tratamiento de los envases de bebidas es mejor, igual o pero que el actual en cuanto a:	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
P.16.1 Contribución a mantener el entorno más limpio																		
Mejor	79,3	79,3	77,5	69,7	79,1	89,1	74,4	86,3	75,9	76,7	83,1	82,9	84,0	76,3	78,1	77,7	73,6	81,3
Igual	14,6	10,9	17,0	22,8	12,4	7,6	15,1	12,0	18,8	17,7	12,2	14,2	11,6	18,2	16,4	18,1	17,5	11,9
Peor	3,0	4,7	2,7	4,7	2,8	0,7	4,7	0,0	3,5	3,0	3,9	1,0	1,8	2,0	1,8	3,1	3,6	3,9
No contesta	3,2	5,2	2,9	2,8	5,7	2,6	5,7	1,7	1,8	2,6	0,8	1,8	2,6	3,5	3,7	1,0	5,3	2,9
P.16.2 Ahorro de energía y materiales en la fabricación de envases.																		
Mejor	76,1	79,3	73,4	66,5	78,6	86,5	72,0	80,2	78,5	70,8	77,1	87,0	79,8	72,2	80,9	83,3	64,9	77,7
Igual	13,9	7,7	16,5	22,8	16,3	8,3	14,1	13,0	12,7	18,8	13,5	10,2	10,1	17,9	11,0	12,7	19,8	10,9
Peor	3,0	4,6	5,5	6,7	1,0	1,9	4,9	0,0	4,3	2,9	2,4	0,0	1,8	2,1	2,7	3,2	4,7	1,8
No contesta	7,0	8,4	4,5	4,0	4,1	3,3	9,0	6,7	4,6	7,4	7,1	2,8	8,3	7,8	5,4	0,8	10,6	9,6
P.16.3 Concienciación y estímulo para que los ciudadanos se comprometan más con el reciclaje y reutilización de los envases																		
Mejor	74,1	74,4	73,3	68,2	78,5	83,9	73,4	83,9	75,8	69,1	78,8	81,9	82,4	63,6	77,4	72,0	73,0	71,1
Igual	15,7	10,1	18,7	20,1	14,0	11,1	13,5	8,6	18,2	21,9	11,1	13,4	10,1	23,7	16,3	18,8	18,7	13,7
Peor	5,8	9,7	4,4	9,0	5,5	1,6	6,6	5,1	5,1	3,5	5,9	1,8	4,1	7,4	2,7	5,1	3,8	8,5
No contesta	4,4	5,8	3,6	2,8	2,0	3,4	6,5	2,4	0,9	5,5	4,2	2,9	3,3	5,3	3,6	4,1	4,5	6,6
P.16.4 Coste económico del tratamiento de los envases																		
Mejor	57,1	56,2	50,6	53,9	55,2	67,6	54,8	57,0	53,8	57,3	57,5	67,9	62,7	55,8	57,6	54,9	50,0	59,7
Igual	22,6	24,2	22,7	24,3	23,7	14,2	24,3	24,3	25,5	25,5	24,9	20,2	18,8	17,7	24,2	21,5	23,0	14,4
Peor	8,4	6,9	10,8	12,9	10,7	4,5	7,9	3,4	8,0	10,3	8,8	3,5	5,7	10,8	3,9	12,9	11,9	6,9
No contesta	12,0	12,7	15,8	8,9	10,4	13,7	13,0	15,3	12,7	6,9	8,8	8,4	12,8	15,7	14,3	10,8	15,2	18,9
P.16.5 En general																		
Mejor	70,9	76,0	71,2	65,6	78,1	78,4	67,0	78,4	67,1	68,3	72,1	79,0	76,9	62,3	71,6	69,5	58,7	73,4
Igual	16,8	12,4	14,2	18,9	16,0	8,5	17,6	14,0	18,1	19,2	16,8	14,6	11,6	22,8	21,1	15,7	25,5	7,9
Peor	5,8	5,2	6,0	10,6	0,0	3,4	8,5	2,5	7,5	7,7	6,1	1,9	6,7	6,1	1,7	11,1	6,3	10,7
No contesta	6,4	6,5	8,7	4,9	5,9	9,6	6,9	5,1	7,3	4,7	4,9	4,5	4,7	8,9	5,6	3,6	9,5	8,0

Se aprecian claras diferencias en la valoración comparada que se hace de los dos sistemas. Los porcentajes de quienes consideran mejor el nuevo sistema para los

cuatro aspectos específicos considerados y en general son apreciablemente superiores en las comunidades de Canarias, Castilla y León y Galicia. Sin embargo, esos mismos porcentajes son considerablemente inferiores en las de Asturias, País Vasco y Cantabria.

4.6. Actitud frente al SDDR: disposición a adoptarlo



Prácticamente nueve de cada diez ciudadanos (89,6%) se muestran dispuestos a adoptar o colaborar con el nuevo sistema de tratamiento de los envases (SDDR), frente a sólo un 7,0% que suponen los que declaran que no lo harían.

P.14.- Si este nuevo sistema de tratamiento de los envases de bebidas se implantara en España, ¿lo adoptaría o colaboraría con él?	TOTAL	SEXO		EDAD					
		Hombre	Mujer	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	Más de 64 años
Total	2006	982	1024	189	393	407	342	264	411
Muestra real	2006	982	1024	195	404	405	335	262	405
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Sí	89,6	91,1	88,2	93,3	90,2	91,2	94,4	90,7	81,0
No	7,0	5,4	8,6	4,0	6,3	6,1	3,3	5,6	14,1
No contesta	3,4	3,5	3,2	2,7	3,4	2,7	2,3	3,7	5,0

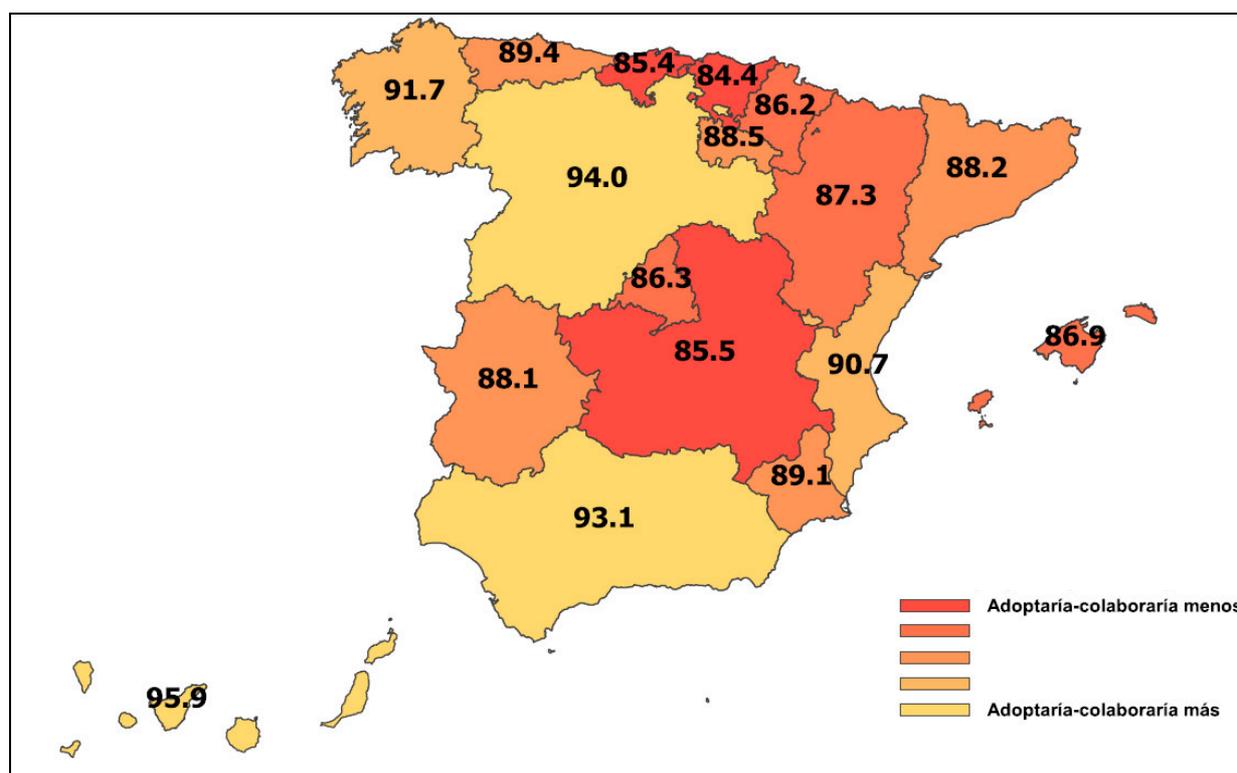
Son mínimas las diferencias de quienes se manifiestan dispuestos a aceptar el nuevo sistema entre hombres y mujeres, pero sí aparece alguna relevante cuando los datos se analizan en función de la edad. En este sentido, hay que señalar cómo entre quienes tiene 65 y más años desciende el porcentaje de quienes se muestran partidarios del SDDR (81,0%) y es significativamente superior al que se registra para el conjunto de la muestra el de quienes manifiestan que no colaborarían con él (14,1%).

P.14.- Si este nuevo sistema de tratamiento de los envases de bebidas se implantara en España, ¿lo adoptaría o colaboraría con él?	TOTAL	ESTUDIOS				INGRESOS ENTREVISTADO						HABITAT			
		Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Sin ingresos	<750€	751-1.250€	1.251-2.000€	>2.000€	Ns/Nc	Rural (<10.000)	Peq. Ciudad (10 a 100.000)	Gran Ciudad (>100.000)	Madrid Barcelona
Total	2006	242	631	606	527	368	352	509	323	168	287	423	784	590	209
Muestra real	2006	219	660	597	530	382	324	512	336	169	283	525	737	638	106
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Sí	89,6	81,3	88,5	93,1	90,7	91,3	88,1	89,1	93,9	92,4	83,7	89,7	91,0	88,4	87,3
No	7,0	13,7	6,9	5,2	6,2	7,1	9,9	5,6	4,3	6,4	9,3	7,3	6,4	7,4	8,0
No contesta	3,4	5,0	4,6	1,7	3,1	1,6	2,0	5,3	1,8	1,2	7,0	3,0	2,6	4,2	4,7

La disposición a colaborar con el nuevo sistema también es inferior entre quienes tienen estudios inferiores a los primarios completos (81,3%), pero no presenta diferencias relevantes entre los distintos segmentos de la muestra establecidos en función de los ingresos o el tamaño de la población de residencia.

P.14.- Si este nuevo sistema de tratamiento de los envases de bebidas se implantara en España, ¿lo adoptaría o colaboraría con él?	TOTAL	CC.AA.																
		Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	Pais Vasco	Rioja
Total Muestra real	2006 2006	364 156	57 109	46 105	47 108	90 114	25 105	109 117	90 116	321 147	218 131	47 107	119 121	276 143	62 109	27 103	93 113	14 102
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Sí	89,6	93,1	87,3	89,4	86,9	95,9	85,4	94,0	85,5	88,2	90,7	88,1	91,7	86,3	89,1	86,2	84,4	88,5
No	7,0	5,1	8,1	6,7	7,4	1,5	9,9	5,2	12,1	8,5	6,2	7,6	6,6	8,1	8,0	6,7	9,2	5,9
No contesta	3,4	1,8	4,6	3,9	5,7	2,6	4,7	0,8	2,4	3,4	3,1	4,3	1,7	5,6	2,8	7,1	6,4	5,6

Adoptaría o colaboraría con este nuevo sistema de tratamiento de los envases de bebidas si se implantara en España (% Sí)



En todas las comunidades autónomas se mantiene como absolutamente mayoritaria la proporción de quienes se declaran dispuestos a colaborar con el nuevo sistema, aunque cabe establecer algunas pequeñas diferencias. Efectivamente, el porcentaje de quienes se muestran dispuestos a adoptar el nuevo sistema es superior en las comunidades de Canarias (95,9%) Castilla y

León (94,0%) y Andalucía (93,1%), en tanto que es ligeramente inferior en las del País Vasco (84,4%), Cantabria (85,4%) y Castilla-La Mancha (85,5%).

5. CONCLUSIONES

El servicio de recogida y tratamiento de basuras tiene para los ciudadanos una considerable importancia, ya que le otorgan una puntuación de 7,7 en una escala que va de 0 "nada importante" a 10 "muy importante". La importancia que se le atribuye es inferior a la que se da al suministra de agua y alcantarillado (8,0), pero superior a otros servicios públicos como el alumbrado público (7,6), transporte público (7,1), limpieza y mantenimiento de parques y jardines (7,1) o asfaltado de calles y mantenimiento de aceras (6,7).

El promedio de diferentes contenedores o sistemas específicos de recogida de diferentes tipos de basura es de 5,1.

- Los contenedores más generalizados, teniendo en cuenta los porcentajes de quienes los tienen en sus poblaciones de residencia son:
 - Papel y cartón (92,7)
 - Vidrio (92,7%)
 - Envases y plásticos (90,2%)
- Son menos frecuentes los contenedores y sistemas de recogida por otros tipos de basura:
 - Muebles (60,1%)
 - Pilas (57,1%)
 - Aparatos eléctricos y electrodomésticos (52,5%)
 - Aceite (41,0%)

Para la mayoría de los ciudadanos (67,0%) separar la basura en su municipio, por la dotación y acceso a los contenedores para hacerlo, resulta poco o nada difícil, en tanto que para casi uno de cada tres (32,3%) sí supone una dificultad de cierta entidad.

La distribución de quienes declaran que en sus hogares se separa cada tipo de basura es como sigue:

- Papel y Cartón (89,2%)
- Vidrio (89,1%)

- Envases y plásticos (85,2%)
- Pilas (80,0%)
- Aparatos eléctrico y electrodomésticos (71,5%)
- Muebles (71,0%)
- Aceite (52,1%)

Representan una tercera parte de los ciudadanos (32,9%) los que declaran que les resulta al menos algo difícil tener varios recipientes en su hogar para separar basuras, frente al 66,5% que suponen los que declaran que tienen poca dificultad para ello.

Casi seis de cada diez ciudadanos (59,5%) señalan que nunca o casi nunca se les plantean dudas sobre cuál es el contenedor adecuado para algún tipo de basura, al 19,0% se les plantea en pocas ocasiones y al 21,1% con más frecuencia.

El nivel de compromiso que se percibe en las tres principales instancias implicadas en el reciclado de basuras puede considerarse moderado. Es ligeramente superior el que se atribuye a los ciudadanos (5,7) y autoridades (5,7) que el que se reconoce a las empresas (5,5).

El nivel de información sobre el actual sistema de recogida y tratamiento de basura es claramente mejorable.

- Algo más de la mitad de los ciudadanos (52,9%) considera que el nivel de información que se tiene a este propósito es insuficiente.
- Específicamente, por ejemplo, el 51,8% reconoce desconocer el porcentaje de basuras que se recicle en la actualidad y al 49,4% les ocurre otro tanto a propósito del de los envases que se reciclan.

Representan algo menos de la mitad de los informantes (48,8%) quienes que tienen algún tipo de conocimiento sobre el Sistema de Depósito, Devolución y Retorno (SDDR)

Nueve de cada diez ciudadanos (90,1%) consideran que este sistema nos acerca a sociedades más avanzadas en el respeto al medioambiente, el 78,3% están en desacuerdo con que la idea de reutilizar les produzca la sensación de empobrecimiento y el 63,5% no creen que guardar y manejar envases sea antihigiénico.

La importancia otorgada a los inconvenientes del sistema previamente detectados no es elevada:

- Tener que almacenar los envases en casa hasta la devolución (4,9 en la escala de 0 "nada importante" a 10 "muy importante").
- Tener que llevar los envases a los puntos de venta (4,9).
- Tener que pagar el depósito para recuperar los envases tras la devolución (4,4).

Es considerablemente superior la importancia otorgada a las ventajas o beneficios considerados:

- Reducir las basuras en espacios públicos (8,4).
- Reducir las emisiones de CO₂ (8,4).
- Reducir la cantidad de basura en general (8,3).
- Ahorrar energía y materiales empleados en la fabricación de envases (8,3).
- Concienciar y estimular a la gente para que se preocupe más por reciclar (8,3).
- Reducir la cantidad de basura que va a los vertederos o se incinera (8,2).
- Creación de puestos de trabajo (8,1%).

Algo más de seis de cada diez ciudadanos (62,6%) consideran que las ventajas del nuevo sistema superan a los inconvenientes, para el 24,4% tendrían un peso similar y sólo para el 9,4% los inconvenientes superan a las ventajas.

El importe que se considera más adecuado para el depósito, en tanto que sería una cantidad que sin ser excesiva sí supondría suficiente estímulo para la devolución, se sitúa en los 16 céntimos.

En conjunto la valoración que se otorga al sistema actual de recogida y tratamiento de envases (6,5) es inferior a la que se da al SDDR (7,7).

Específicamente, es claramente mayoritaria la proporción de quienes consideran que el nuevo sistema es mejor en general que el actual (70,9%) y para los siguientes aspectos concretos:

- Contribución a mantener el entorno más limpio (79,3%).
- Ahorro de energía y materiales en la fabricación de envases (76,1%).

- Concienciación y estímulo para que los ciudadanos se comprometan más con el reciclaje y reutilización de envases (74,1%).
- Coste económico del tratamiento de los envases (57,1%).

Casi nueve de cada diez ciudadanos (89,6%) se muestran dispuestos a adoptar o colaborar con el nuevo sistema si se implantara en España, frente a sólo un 7,0% que declaran que no lo harían.

III.Anexo: Cuestionario

SIMPLE LÓGICA
 Pl. Sta. M^a Soledad Torres Acosta, 2-4^o C
 28004 Madrid
 Tel.: 91 206 10 00 | Fax: 91 206 10 01

CUESTIONARIO Nº
 Ref.:11007-10190 v4def

PRESENTACIÓN: Buenos días/tardes. Soy _____, entrevistador/a de SIMPLE LÓGICA. Estamos haciendo una encuesta sobre distintos aspectos relacionados con los servicios de recogida y tratamiento de basuras en las poblaciones españolas. ¿Tendría la amabilidad de contestar unas breves preguntas, sabiendo que sus respuestas serán tratadas de forma totalmente confidencial y a efectos puramente estadísticos? Muchas gracias por su colaboración.

P.1. Para comenzar quisiera que valorara la importancia que en su opinión tienen algunos de los servicios que habitualmente prestan los ayuntamientos. Para cada uno de ellos señale, por favor, una puntuación de 0 (nada importante) a 10 (muy importante).

	Nada importante											Muy import ante	NS/ NC
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. Transporte público....	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
2. Alumbrado público ..	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
3. Suministro de agua y alcantarillado	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
4. Recogida y tratamiento de basuras	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
5. Limpieza y mantenimiento de parques y jardines ..	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
6. Asfaltado de calles y mantenimiento de aceras	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	

P.2. Dígame, por favor, si en la población en que vive tienen contenedores o puntos y sistemas específicos de recogida para cada uno de los distintos tipos de basura siguientes.

	SÍ	NO	NS/NC
1. Papel y cartón	1	2	3
2. Vidrio (botellas y tarros)	1	2	3
3. Envases (latas de conserva, de bebidas, bric) y plásticos	1	2	3
4. Sólo residuos orgánicos sin ningún otro tipo de basura	1	2	3
5. Pilas.....	1	2	3
6. Aceite	1	2	3
7. Aparatos eléctricos y electrodomésticos	1	2	3
8. Muebles	1	2	3
9. Otros.....	1	2	3

P.3. En la población en que usted vive en qué medida les resulta difícil a los ciudadanos separar la basura porque no tienen

contenedores para hacerlo o son pocos, porque haya dificultades para llegar a hasta ellos o por cualquier otro tipo de inconveniente similar.

Muy difícil	1
Bastante difícil	2
Algo difícil	3
Poco difícil	4
Nada difícil	5
NS/NC.....	6

P.4. Dígame, por favor, los tipos de basura que habitualmente se separan en su hogar.

	SÍ	NO	NS/NC
1. Papel y cartón	1	2	3
2. Vidrio (botellas y tarros)	1	2	3
3. Envases (latas de conserva, de bebidas, bric) y plásticos	1	2	3
4. Sólo residuos orgánicos sin ningún otro tipo de basura	1	2	3
5. Pilas.....	1	2	3
6. Aceite.....	1	2	3
7. Aparatos eléctricos y electrodomésticos.....	1	2	3
8. Muebles	1	2	3
9. Otros.....	1	2	3

P.5. Independientemente de lo que haga, ¿podría decirme si en su hogar les resulta muy, bastante, algo, poco o nada difícil tener varios recipientes para separar la basura?

Muy difícil	1
Bastante difícil	2
Algo difícil	3
Poco difícil	4
Nada difícil	5
NS/NC.....	6

P.6. ¿Con qué frecuencia le ocurre que tiene dudas sobre a qué contenedor debe echar algún tipo de basura?

Muchas veces	1
Bastantes veces	2
Algunas veces	3
Pocas veces	4
Nunca o casi nunca	5
NS/NC.....	6

P.12. Dígame, por favor si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones.

	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (Solo espontánea)	En desacuerdo	Ns/nc
• Guardar y manejar los envases vacíos es antihigiénico.....	1	2	3	4
• Reutilizar los envases de bebidas produce la sensación de que nos hemos empobrecido.....	1	2	3	4
• Un sistema como éste nos acerca a sociedades más avanzadas en el respeto al medioambiente.....	1	2	3	4

P.13. Considerando las ventajas de este sistema en conjunto por una parte y los inconvenientes por otra. Usted diría que las ventajas superan a los inconvenientes, que los inconvenientes superan a las ventajas o que ventajas e inconvenientes tienen un peso similar.

• Las ventajas superan a los inconvenientes.....	1
• Los inconvenientes superan a las ventajas.....	2
• Ventajas e inconvenientes tienen un peso similar.....	3
• NS/NC.....	4

P.14. Si este nuevo sistema de tratamiento de los envases de bebidas se implantara en España, ¿lo adoptaría o colaboraría con él?

• Sí.....	1
• No.....	2
• NS/NC.....	3

P.15. Cuál sería para usted el importe del depósito por el que le merecería la pena molestarse en devolver los envases y que no le resultaría excesivamente alto a la hora de pagarlo.

• Hasta 5 céntimos.....	1
• De 6 a 10 céntimos.....	2
• De 11 a 15 céntimos.....	3
• De 16 a 20 céntimos.....	4
• De 21 a 25 céntimos.....	5
• De 26 a 30 céntimos.....	6
• Más de 30 céntimos (Especificar:).....	7

P.16. Dígame por favor si este sistema de tratamiento de los envases de bebidas es mejor, igual o peor que el actual en cuanto a los aspectos que le voy a ir mencionando.

	Mejor	Igual	Peor	Ns/nc
Contribución a mantener el entorno más limpio.....	1	2	3	4
Ahorro de energía y materiales en la fabricación de envases.....	1	2	3	6
Concienciación y estímulo para que los ciudadanos se comprometan más con el reciclaje y reutilización de los envases.....	1	2	3	6
Coste económico del tratamiento de los envases.....	1	2	3	6
En general.....	1	2	3	6

P.17. En general ¿qué valoración le merece el sistema actual de recogida y tratamiento de los envases de bebidas? Señale, por favor una puntuación en una escala de 0 (muy negativa) a 10 (muy positiva)

	Muy negativa										Muy positiva										NS/NC		
																					a		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Valoración general																							11

P.18. ¿Y el nuevo sistema que se pretende implantar? Señale, por favor una puntuación en una escala de 0 (muy negativa) a 10 (muy positiva)

	Muy negativa										Muy positiva										NS/NC		
																					a		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Valoración general																							11

P.19. En su opinión el nivel de información que los ciudadanos tienen sobre el actual sistema de recogida y tratamiento de las basuras es suficiente o insuficiente.

• Suficiente.....	1
• Insuficiente.....	2
• NS/NC.....	3

P.20. Ahora quisiera que valorara el nivel de compromiso con el reciclado de las basuras que en su opinión tienen las autoridades, los ciudadanos y las empresas. Para cada uno señale una puntuación de 0 (nulo compromiso) a 10 (mucho compromiso)

	Nulo compromiso										Mucho compromiso										NS/NC		
																					omiso		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Autoridades																							11
Ciudadanos																							11
Empresas																							11

DATOS DE CLASIFICACIÓN:

D.1.- Nº DE PERSONAS DEL HOGAR (INCLUIDO ENTREVISTADO) /__/

D.2.- POSICIÓN DEL ENTREVISTADO EN EL HOGAR. (posible respuesta múltiple)
 Principal sustentador (el que más ingresos aporta al hogar) 1
 Responsable de las compras del hogar (responsable principal de las compras de alimentación y productos de limpieza para el hogar) 2
 Otros 3

D.3.- SEXO:
 . Hombre 1
 . Mujer 2

D.4.- EDAD: /__/_/ años

D.5.- ESTADO CIVIL DEL ENTREVISTADO.
 Casado 1
 Soltero 2
 Viudo 3
 Divorciado/separado 4

D.6.- INGRESOS DEL ENTREVISTADO: ¿En cuál de los siguientes intervalos están sus ingresos totales mensuales? Dígame la letra sólo.

ENTREVISTADOR: MOSTRAR TARJETA DE INGRESOS E INSISTIR EN QUE DIGA SÓLO LA LETRA.

a. Hasta 250 € 01
 b. De 251 a 500 € 02
 c. De 501 a 750 € 03
 d. De 751 a 1.000 € 04
 e. De 1.001 a 1.250 € 05
 f. De 1.251 a 1.500 € 06
 g. De 1.501 a 2.000 € 07
 h. De 2.001 a 2.500 € 08
 i. De 2.501 a 3.500 € 09
 j. Más de 3.500 € 10
 k. NS/NC 11

D.7.- ¿CUÁL ES EL GRADO MÁS ALTO DE ESTUDIOS QUE VD. TIENE?

D.8.- ¿Y EL DEL PRINCIPAL SUSTENTADOR DEL HOGAR?

	D.7.	D.8.
No sabe leer ni escribir.....	1	1
Primarios incompletos (menos de 5 años), Primaria incompleta.....	2	2
2º Grado de EGB, Bachiller elemental, ESO completa (Graduado Escolar).....	3	3
BUP, Bachiller Superior, Bachiller LOGSE, COU, PREU... Formación Profesional.....	4	4
5	5	
Estudios de Grado Medio (Diplomaturas universitarias o 3 años de carrera).....	6	6
Licenciaturas o Ingenierías universitarias o Técnico de Grado Superior.....	7	7
Doctorado.....	8	8

D.9.- OCUPACIÓN PROFESIÓN ENTREVISTADO

D.10.- OCUPACIÓN PROFESIÓN PRINCIPAL SUSTENTADOR

ENTREVISTADOR: MOSTRAR TARJETA DE OCUPACIÓN.

TRABAJAN POR CUENTA PROPIA

	D.9.	D.10.
Agricultores.....	1	1
Empresarios/propietarios.....	2	2
Profesional liberal.....	3	3
<u>TRABAJAN POR CUENTA AJENA</u>		
Miembros de la dirección.....	4	4
Mandos intermedios o profesionales.....	5	5
Otros empleados con trabajo de oficina (Administrativos, etc.).....	6	6
Otros empleados con trabajos fuera de oficina y obreros especializados.....	7	7
Peones, jornaleros y personal subalterno (Conserje, limpieza).....	8	8

NO TRABAJAN/PARADOS

Estudiante.....	9	9
Ama de casa.....	10	10
Jubilados, pensionistas.....	11	11
Parados.....	12	12